

Gdańsk, dnia 24 kwietnia 2024 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Odwołująca się:

PRO-ECO sp. z o.o.

Al. Zwycięstwa 245/7

81-525 Gdynia

NIP: 5862296981

REGON: 361437177

KRS: 0000556389

Tel.: +48 518 689 390

biuro@proeco.com.pl

reprezentowana przez:

Aleksandrę Kostuch – Prezes Zarządu

ul. Trakt Św. Wojciecha 237B

80-017 Gdańsk

Tel.: +48 518 689 390

biuro@proeco.com.pl

Zamawiający:

Gmina Bartoszyce

Plac Zwycięstwa 2

11-200 Bartoszyce

sekretariat@gmina-bartoszyce.pl

ODWOŁANIE

Działając w imieniu PRO-ECO sp. z o.o. na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP) wnoszę odwołanie wobec zaniechań i czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Nadbudowa z przebudową i zmianą sposobu użytkowania budynku kultury fizycznej na remizę OSP w Kinkajmach. Numer referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: ZP.271.7.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod numerem 2024/BZP 00218955 z dnia 26 lutego 2024.

Odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego w toku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

ZARZUTY

Odwołująca się zarzuca Zamawiającemu naruszenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującej jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy **Odwołująca wykazała spełnianie warunków udziału w postępowaniu polegając na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale IX. Warunki Udziału w postępowaniu pkt 2 ppkt 4) SWZ w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych**, tj. „Wiedza i doświadczenie wykonawcy, w realizacji (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi wykaz min. 1 (jednej) roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie, nadbudowie lub odbudowie budynku użyteczności publicznej o wartości min. 2 500 000,00 zł w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju, powierzchni zabudowy, wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenie dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty zostały wykonane należyście, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty”, **i załączyła wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby - Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe EKOSUN Paweł Czupajło, (Bohaterów Warszawy 4, 75-211 Koszalin) zgodne z wymaganiami zawartymi w art. 118 ust. 4 ustawy Pzp.**

O okolicznościach dotyczących naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp szerzej jest mowa w dalszej treści niniejszego odwołania.

Z daleko posuniętej ostrożności, w razie nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu o braku podstaw do odrzucenia oferty Odwołującej, Odwołująca zarzuca:

- naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż wezwanie Zamawiającego z dnia 09.04.2024 r. było zbędne i bezprzedmiotowe, albowiem pierwsze zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby Odwołującej, złożone wraz z ofertą, spełniało wymogi określone w ustawie Pzp i dokumentacji przetargowej,
- względnie że wezwanie Zamawiającego z dnia 09.04.2024 r. nie spełniało wymogów z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem było nieczytelne i ogólnikowe.

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie decyzji o odrzuceniu oferty Wykonawcy PRO-ECO sp. z o.o.
2. Dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Z daleko posuniętej ostrożności, w razie nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu o braku podstaw do odrzucenia oferty Odwołującej, Odwołująca wnosi o dopuszczenie Odwołującej do udziału w

postępowaniu i nakazanie Zamawiającemu ponowne wezwanie Odwołującej do poprawienia złożonego zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby.

Nadto, wnoszę o:

1. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującej się uzasadnionych kosztów niniejszego postępowania odwoławczego, w szczególności wynagrodzenia pełnomocnika – w przypadku jego ustanowienia.
2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu.
3. Zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z całą korespondencją prowadzoną w tej sprawie.

WARUNKI FORMALNE ODWOŁANIA

1. O naruszeniu przepisów prawa Odwołująca dowiedziała się w dniu 19 kwietnia 2024 roku, kiedy to Zamawiający przekazał informację o kwalifikacji do negocjacji, w którym odrzucił ofertę złożoną przez Odwołującą.
2. Wartość przedmiotowego postępowania nie przekracza progów unijnych, zatem zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP – termin na wniesienie odwołania zostanie dochowany w przypadku wniesienia odwołania najpóźniej w terminie do dnia 24 kwietnia 2024 r.
3. Wpis od odwołania w kwocie 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) - wynikającej z dyspozycji § 2 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. 2020 poz. 2437 ze zm.) został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych (w załączeniu potwierdzenie).
4. Zgodnie z treścią art. 514 ust. 2 ustawy PZP kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu (w załączeniu potwierdzenie).
5. Odwołująca się ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy PZP. PRO-ECO sp. z o.o. uczestniczyła w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lecz jej oferta została odrzucona. Unieważnienie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującej i ponowne badanie ofert umożliwi wybranie oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej.

Dowód:

- Informacja o kwalifikacji do negocjacji
- SWZ wraz z załącznikami

UZASADNIENIE

I. STAN FAKTYCZNY

W dniu 26 lutego 2024 r. opublikował ogłoszenie o zamówieniu publicznym pod nazwą „Nadbudowa z przebudową i zmianą sposobu użytkowania budynku kultury fizycznej na remizę OSP w Kinkajmach”

Dowód: ogłoszenie o zamówieniu

W rozdziale IX. Warunki Udziału w postępowaniu pkt 2 ppkt 4) SWZ Zamawiający postawił wykonawcom ubiegającym się o udział w niniejszym postępowaniu warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej polegający na wykazaniu, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, Wykonawca przedstawi wykaz min. 1 (jednej) roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie, nadbudowie lub odbudowie budynku użyteczności publicznej o wartości min. 2 500 000,00 zł w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, z podaniem ich rodzaju, powierzchni zabudowy, wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenie dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym, czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

Dowód: SWZ wraz z załącznikami

Odwołująca celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu polegała na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby w odniesieniu do wyżej opisanego warunku. Zgodnie z pkt. 3 ppkt. 3 rozdziału IX SWZ, Odwołująca wraz z ofertą złożyła zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania jej do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia wedle wzoru określonego w załączniku nr 9 do SWZ. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe EKOSUN Paweł Czupajło zobowiązał się do oddania Odwołującej dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia w zakresie warunku zdolności technicznej lub zawodowej. Podmiot trzeci oświadczył wyraźnie, że stosunek łączący go z Odwołującą gwarantuje rzeczywisty dostęp do udostępnianych mu zasobów. Na potwierdzenie powyższego podmiot trzeci przedstawił zakres dostępnych Odwołującej zasobów, sposób i okres udostępnienia i wykorzystania zasobów i informację czy i w jakim zakresie podmiot trzeci zrealizuje roboty budowlane/usługi.

Dowód: zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby Odwołującej

Z dniem 09 kwietnia 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującą się do poprawienia zobowiązania podmiotu trzeciego wskazując, że powziął wątpliwości co do treści zobowiązania w zakresie rzeczywistego dostępu do udostępnianych zasobów w toku realizacji przedmiotowego zamówienia. Zamawiający wskazał, że z uzupełnionego oświadczenia powinno wynikać:

1. w jaki sposób PRO-ECO Sp. z o.o. Gdynia będzie służyć Wykonawcy zdobytym doświadczeniem przy realizacji zamówienia tj. należy określić sposób korzystanie przez Wykonawcę z udostępnianych zasobów przy realizacji przedmiotowego zamówienia (charakter podwykonawstwa / doradztwa itp.);

2. w jakim czasie odbędzie się udostępnienie zasobów na potrzeby wykonania zamówienia (w okresie od - do/ w miesiącach / który etap / przez cały okres realizacji umowy zawartej w wyniku postępowania itp.),

3. w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby zrealizuje roboty budowlane, których wskazane zdolności dotyczą (wszystkie roboty budowlane / określone roboty / części robót budowlanych / etapów/zakresów prac).

Wezwanie Zamawiającego nie zawierało żadnych dalszych skonkretyzowanych wymagań.

Na poprawienie dokumentu Zamawiający wyznaczył termin do dnia 15 kwietnia 2024 r. do godziny 12:00.

Dowód: wezwanie do poprawienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 09.04.2024 r.

W określonym terminie Odwołująca złożyła zobowiązanie podmiotu trzeciego poprawione zgodnie z wezwaniem Zamawiającego. Podmiot niezmiennie oświadczał, że stosunek łączący go z Odwołującą gwarantuje rzeczywisty dostęp do udostępnianych mu zasobów **oraz doprecyzował potwierdzenie powyższego wskazując następujące szczegóły:**

1) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby:

Podmiot udostępniający zasoby jako Podwykonawca - poprzez realizację części robót - zapewni Wykonawcy swoje zasoby, w tym koordynatora przez cały okres realizacji inwestycji, legitymujące się wymaganą w niniejszym postępowaniu wiedzą i doświadczeniem.

2) sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia:

Podmiot udostępniający zasoby zrealizuje roboty budowlane w zakresie i w czasie, w jakim Wykonawca będzie polegać na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby. Powyższe zobowiązanie dotyczy okresu od daty podpisania umowy pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym - do czasu zakończenia realizacji inwestycji. Szczegóły będą przedstawione po podpisaniu umowy na realizację zamówienia publicznego, w umowie podwykonawczej, która przed zawarciem zostanie przedłożona do akceptacji Inwestora – zgodnie z warunkami zamówienia.

3) informacja, czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane/usługi*, których wskazane zdolności dotyczą:

Pracownicy podmiotu udostępniającego zasoby zrealizują część robót budowlanych wynikających z udzielonego Wykonawcy zamówienia, natomiast całość robót (przez cały okres realizacji zamówienia) będzie prowadzona pod nadzorem pracownika (koordynatora) podmiotu udostępniającego zasoby, który również będzie legitymował się wiedzą i doświadczeniem zgodnymi z warunkami udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Szczegóły będą przedstawione po podpisaniu umowy na realizację zamówienia publicznego, w umowie podwykonawczej, która przed zawarciem zostanie przedłożona do akceptacji Inwestora – zgodnie z warunkami zamówienia

Dowód: poprawione zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby Odwołującej

Odwołująca mając na względzie treść wezwania, w szczególności hasła Zamawiającego umieszczone w nawiasach, poprawiła dokument według wymagań Zamawiającego.

1. [...] (charakter podwykonawstwa / doradztwa itp.) – **podmiot trzeci oświadczył, że roboty budowlane realizowane będą w formie podwykonawstwa, zaś całość robót podlegać będzie nadzorowi pracownika podmiotu trzeciego;**
2. [...] (w okresie od - do/ w miesiącach / który etap / przez cały okres realizacji umowy zawartej w wyniku postępowania itp.) – **podmiot trzeci oświadczył, że udostępnienie zasobów odbędzie się przez cały okres realizacji umowy zawartej w wyniku postępowania;**
3. [...] (wszystkie roboty budowlane / określone roboty / części robót budowlanych / etapów/zakresów prac) – **podmiot trzeci oświadczył, że całość robót będzie jego koordynatora nadzorowana, a realizować będzie część robót budowlanych.**

Pomimo poprawienia dokumentu przez Odwołującą zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty PRO-ECO jako Wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, albowiem jak wskazał w uzasadnieniu informacji o kwalifikacji do negocjacji – **„podmiot zobowiązany nie sprecyzował w jakim zakresie zapewniony będzie udział podmiotu trzeciego w realizacji zadania”.**

Dowód: informacja o kwalifikacji do negocjacji z dnia 19.04.2024 r.

Powyższe twierdzenie Zamawiającego jest błędne i nieuzasadnione, w związku z czym nie może stanowić podstawy do uznania, że zobowiązanie nie spełnia wymogów określonych w art. 118 ust. 4 Pzp, a w konsekwencji odrzucenia oferty Odwołującej w przedmiotowym postępowaniu – o czym mowa poniżej.

II. UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą wypełnionej i podpisanej przez wykonawcę **tabeli elementów scalonych**. Wzór tabeli do wypełnienia został opracowany przez Zamawiającego i udostępniony jako załącznik nr 1B do SWZ.



Załącznik nr 1B do SWZ

Nr sprawy: ZP.271.7.2024

TABELA WARTOŚCI ELEMENTÓW

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Nadbudowa z przebudową i zmianą sposobu użytkowania budynku kultury fizycznej na remizie OSP w Kinkajmach.

Lp	Nazwa	Wartość netto w PLN	Podatek VAT w PLN	Wartość brutto w PLN	Udział %
1	Roboty rozbiórkowe				
2	Roboty budowlane				
3	Zagospodarowanie				
4	Podjazd dla osób niepełnosprawnych				
5	Branża sanitarna				
6	Branża elektryczna				
7	Instalacja PV				
Koszty netto			/	Suma	0
VAT 23%			/	/	/
Koszty brutto			/	/	/
Wartość całego kosztorysu			/	/	/
Ogółem wartość kosztorysowa robót					
W tym					
Ogółem wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT					
Podatek VAT					
Słownie:					

.....
Data; kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty

Dowód: Tabela elementów scalonych – załącznik nr 1B do SWZ

Odwołująca wraz z ofertą złożyła uzupełnioną tabelę, w której wskazała udział procentowy poszczególnych zakresów prac realizowanych w ramach zamówienia w następujący sposób:



Nr sprawy: ZP.271.7.2024

Załącznik nr 1B do SWZ

TABELA WARTOŚCI ELEMENTÓW

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Nadbudowa z przebudową i zmianą sposobu użytkowania budynku kultury fizycznej na remizę OSP w Kinkajmach.

Lp	Nazwa	Wartość netto w PLN	Podatek VAT w PLN	Wartość brutto w PLN	Udział %
1	Roboty rozbiórkowe	112 442,05	25 861,67	138 303,72	6,66%
2	Roboty budowlane	994 225,89	228 671,95	1 222 897,84	58,87%
3	Zagospodarowanie	128 594,91	29 576,83	158 171,74	7,61%
4	Podjazd dla osób niepełnosprawnych	20 599,50	4 737,89	25 337,39	1,22%
5	Branża sanitarna	310 093,69	71 321,55	381 415,24	18,36%
6	Branża elektryczna	84 759,97	19 494,79	104 254,76	5,02%
7	Instalacja PV	38 171,24	8 779,39	46 950,63	2,26%
Koszty netto		1 688 887,25		Suma	100,00%
VAT 23%		388 444,07			
Koszty brutto		2 077 331,32			
Wartość całego kosztorysu		2 077 331,32			
Ogółem wartość kosztorysowa robót		2 077 331,32			
W tym					
Ogółem wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT		1 688 887,25			
Podatek VAT		388 444,07			
Słownie:	<u>dwie miliony siedemdziesiąt siedem tysięcy trzysta trzydzieści jeden i 32/100 złotych brutto</u>				

Aleksandra Kostuch
Prezes Zarządu
/podpisano elektronicznie/

Data; kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty

Dowód: Tabela elementów scalonych – załącznik do oferty Odwołującej

Z treści zobowiązania złożonego przez podmiot udostępniający zasoby **w jasny sposób wynika, że podmiot ten zapewni swoje zasoby poprzez realizację jako podwykonawca części robót budowlanych, a całość robót będzie prowadzona pod nadzorem pracownika (koordynatora) legitymującego się wiedzą i doświadczeniem zgodnymi z warunkami udziału w przedmiotowym postępowaniu.**

W świetle treści dostarczonego zobowiązania i poszczególnych pozycji wypełnionej tabeli elementów scalonych, **nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, że nie miał on wiedzy w jakim zakresie zapewniony będzie udział podmiotu trzeciego w realizacji zadania”.**

Zakres udziału podmiotu trzeciego wynika wprost z dokumentów dostarczonych w toku postępowania:

- całość robót będzie prowadzona pod nadzorem pracownika podmiotu trzeciego;
- część robót budowlanych, które to stanowią 58,87% udziału w przedmiotowym zamówieniu, będzie wykonywana przez podmiot udostępniający zasoby jako podwykonawca.

Wobec tego Zamawiający miał wiedzę w jaki sposób podmiot trzeci będzie uczestniczył w realizacji zadania. Nadto, podmiot ten zagwarantował w formie oświadczenia rzeczywisty dostęp do udostępnianych Odwołującej zasobów.

Podmiot trzeci złożył zobowiązanie zgodnie z posiadanymi przez niego informacjami w dacie składania zobowiązania, tj.:

- że będzie koordynował całość robót realizowanych w toku zamówienia;
- że będzie wykonywał jako podwykonawca roboty budowlane stanowiące 58,87% udziału w przedmiotowym zamówieniu, z wyłączeniem zakupu i dostawy materiałów koniecznych do wykonania robót budowlanych, które leżeć będą po stronie Odwołującej;
- że pozostałe 41,13% prac składających się na przedmiot zamówienia, tj. roboty okołobudowlane, będą realizowane przez Odwołującą.

Podmiot trzeci przedstawił wszystkie informacje dostępne w dacie składania zobowiązania. Szczegółowe postanowienia umowy zlecenia zawieranej pomiędzy podmiotem trzecim a Odwołującą, strony ustalają po zawarciu umowy zawartej w wyniku postępowania. Zamawiający miał wiedzę, że projekt umowy zostanie przedłożony mu do akceptacji oraz że umowa obejmować będzie okres od daty podpisania umowy pomiędzy Odwołującą a Zamawiającym do czasu zakończenia inwestycji.

Nazwy pozycji tabeli elementów scalonych zastosowane przez Zamawiającego w załączniku nr 1B do SWZ odpowiadają nomenklaturze poszczególnych branży prac składających się na przedmiot inwestycji. Za pomocą tabeli Zamawiający dokonał podziału całości przedmiotu inwestycji na poszczególne części, którym odpowiadają branżowe zakresy prac.

W związku z powyższym Zamawiającemu były dokładnie znane zakresy prac, w których udział brać będzie podmiot trzeci, na dodatek wyrażone wartościami procentowymi.

Podsumowując, odrzucenie oferty Odwołującej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b było nieuprawnione, albowiem Odwołująca spełnia warunki udziału w postępowaniu poprzez poleganie na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotu udostępniającego zasoby, co zostało potwierdzone na mocy zobowiązania Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego EKOSUN Paweł Czupajto. Oświadczenie złożone przez podmiot trzeci spełnia wymogi zarówno określone w ustawie Pzp, jak i Zamawiającego wskazane w dokumentacji przetargowej oraz wezwaniu z dnia 09 kwietnia 2024 r.

Ewentualnie Odwołująca podnosi, że wezwanie Zamawiającego z dnia 09.04.2024 r. było zbędne i bezprzedmiotowe, albowiem pierwsze zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby Odwołującej, złożone wraz z ofertą, spełniało wymogi określone w ustawie Pzp i dokumentacji przetargowej. Jednakże z daleko posuniętej ostrożności Odwołująca złożyła skorygowane zobowiązanie zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, aby zagwarantować sobie dalszy udział w postępowaniu. Ponadto, Odwołująca podnosi, że wezwanie Zamawiającego z dnia 09.04.2024 r. nie spełniało wymogów z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem było nieczytelne i ogólnikowe. Zamawiający ma obowiązek precyzyjnie sformułować wezwanie i dokładnie wskazać, jakiego dokumentu oczekuje od wykonawcy, aby nie było wątpliwości, w jaki sposób wykonawca powinien wykonać wezwanie.

Aleksandra Kostuch
Prezes Zarządu
PRO-ECO sp. z o.o.

/podpisano elektronicznie/

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Wydruk z KRS Odwołującej się
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
4. Ogłoszenie o zamówieniu
5. SWZ wraz z załącznikami.
6. Oferta Odwołującej się wraz z załącznikami.
7. Wezwanie do poprawienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 09.04.2024 r.
8. Poprawione zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby Odwołującej.
9. Informacja o kwalifikacji do negocjacji z dnia 19.04.2024 r.