



POLSKI  
ŁAD



**GMINA BARTOSZYCE**  
ul. Plac Zwycięstwa 2  
11 – 200 Bartoszyce

Tel. +48 89 300 03 69,  
Tel. +48 89 307 01 50,

[sekretariat@gmina-bartoszyce.pl](mailto:sekretariat@gmina-bartoszyce.pl)

Bartoszyce dnia 19-04-2024 r.

**Zamawiający:**

Gmina Bartoszyce  
Plac Zwycięstwa 2  
11-200 Bartoszyce  
89 300 03 69

[sekretariat@gmina-bartoszyce.pl](mailto:sekretariat@gmina-bartoszyce.pl)

## INFORMACJA O KWALIFIKACJI DO NEGOCJACJI

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **ZP.271.7.2024.**

Nazwa zadania: **Nadbudowa z przebudową i zmianą sposobu użytkowania budynku kultury fizycznej na remizie OSP w Kinkajmach.**

Działając na podstawie art. 287 ust. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał oceny ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

**W pierwszej kolejności Zamawiający ustalił, że oferty złożyli następujący wykonawcy:**

1. MATERIAŁY BUDOWLANE HURT-DETAL ARKADIUSZ GOŁOMBIEWSKI, ul. Zientary-Malewskiej 4, 11-200 Bartoszyce,
2. Zakład Remontowo-Budowlany "STOLBUD" mgr Jan Podolak, ul. Nadbrzeżna 10, 11-220 Górowo Iławeckie,
3. Przedsiębiorstwo Usługowe Adam Stadnik (Przedsiębiorstwo Usługowe Adam Stadnik), ul. Słoneczna, 2/4, 11-430 Korsze,
4. Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "DOMEX" Jan Fydrych (Domex), ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 17, 11-100 Lidzbark Warmiński,
5. BOG-DACH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 28A, 11-200 Kiertyny Wielkie,
6. PRO-ECO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Al. Zwycięstwa 245 lokal 7, 81-525 Gdynia.



**W wyniku badania ofert na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający ustalił, że:**

**A. odrzuceniu podlegają oferty złożone przez następujących Wykonawców:**

**1. OFERTA Nr 1 MATERIAŁY BUDOWLANE HURT-DETAL ARKADIUSZ GOŁOMBIEWSKI**, ul. Zientary-Malewskiej 4, 11-200 Bartoszyce

**UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA:** art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem platformy e-Zamówienia. Interaktywny formularz ofertowy udostępniony przez Zamawiającego na platformie, Załącznik nr 1B do SWZ – tabela elementów scalonych oraz Załącznik Nr 2 do SWZ – oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu z postępowania uwzględniający przesłanki wykluczenia z art. 7 ust 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego zostały sporządzone i złożone przez Wykonawcę w oddzielnych plikach, z których to formularz ofertowy nie zawiera wymaganego podpisu. Brak wymaganego podpisu potwierdza również wygenerowany przez Zamawiającego z platformy raport z przebiegu otwarcia ofert.

Zamawiający zgodnie z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) wymagał w SWZ – Rozdział XI. Informacja o sposobie porozumiewania się Zmawiającego z Wykonawcami – pkt 3 pkt 4) – podpisania formularza ofertowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym. Powyższy wymóg jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust 2 ustawy Pzp.

Przepis art. 63 Pzp ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć art. 78<sup>1</sup> ustawy Kodeks Cywilny (t.j. DZ.U. 2023 poz. 1610 ze zm) – dalej ustawa KC, postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W postępowaniu złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym – skutkuje, jej odrzuceniem.

Złożenie oferty bez jednego z ww. rodzajów podpisu jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentu elektronicznego skutkuje jego nieważnością. Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem. Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty jednym z wymaganych podpisów niesie za sobą skutek w postaci jej nieważności.

Powyższe uchybienie stanowi o złożeniu oferty w formie niespełniającej wymogów określonych w art. 63 ust 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej, lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Uchybienie to, co do formy złożenia oferty stanowi o jej niezgodności z przepisami ustawy Pzp, a to z kolei stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 73 § 1 ustawy KC jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy



jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Natomiast zgodnie z art. 78<sup>1</sup> § 1 ustawy KC, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Nr 1 złożoną przez MATERIAŁY BUDOWLANE HURT-DETAL ARKADIUSZ GOŁOMBIEWSKI, ul. Zientary-Malewskiej 4, 11-200 Bartoszyce na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

**2. OFERTA Nr 6 PRO-ECO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Al. Zwycięstwa 245 lokal 7, 81-525 Gdynia**

**UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) ustawy Pzp –** Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu..

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w rozdziale IX. Warunki Udziału w postępowaniu pkt 2 ppkt 4) SWZ Zamawiający postawił wykonawcom ubiegającym się o udział w niniejszym postępowaniu warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej polegający na wykazaniu, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, Wykonawca przedstawi wykaz min. 1 (jednej) roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie, nadbudowie lub odbudowie budynku użyteczności publicznej o wartości min. 2 500 000,00 zł w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju, powierzchni zabudowy, wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenie dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty zostały wykonane należyście, w szczególności informacji o tym, czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty;

Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w złożonej ofercie powołał się na zasoby innego podmiotu. Do oferty dołączył zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby – Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego EKOSUN Paweł Czupajło, (Bohaterów Warszawy 4, 75-211 Koszalin) wg Załącznika Nr 9 do SWZ w zakresie warunku zdolności technicznej lub zawodowej – wiedza i doświadczenie .

W toku badania oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do treści zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie rzeczywistego dostępu do udostępnianych zasobów w toku realizacji zamówienia. Treść zobowiązania podlegała ocenie w kontekście realności. W ocenie Zamawiającego, na podstawie informacji zawartych w złożonym zobowiązaniu nie można było jednoznacznie stwierdzić, że Wykonawca będzie faktycznie dysponował zasobami podmiotu trzeciego w sposób pozwalający na spełnienie wymaganego warunku udziału w postępowaniu.

Uprawnienie do posłużenia się potencjałem innego podmiotu przysługuje jedynie w stosownych sytuacjach, w których udostępnienie potencjału jest obiektywnie możliwe i nie ma wyłącznie charakteru formalnego, pod warunkiem że Wykonawca udowodni Zamawiającemu, iż będzie udostępnianym potencjałem faktycznie dysponował, wskazując na sposób wykonania zamówienia przy wykorzystaniu tego potencjału. Udostępnienie zasobów nie może odbywać się w sposób dowolny.



Treść złożonego zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby wraz z ofertą nie odzwierciedla wymagań zawartych w art. 118 ust 4 ustawy Pzp.

Z treści zobowiązania wynikał zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu, tj. firma PUH EKOSUN P. Czupajło Koszalin oddaje do dyspozycji wiedzę i doświadczenie. Zgodnie z art. 118 ust 4 ustawy Pzp dokument powinien określać oprócz zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu również sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia, charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem, zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Przytaczając treść złożonego zobowiązania podmiot trzeci w zakresie dostępnych zasobów udostępnił Wykonawcy wiedzę i doświadczenie polegające na wykonaniu min. jeden roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie, nadbudowie lub odbudowie budynku użyteczności publicznej o wartości min. 2 500 000 zł w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Sposób, okres udostępnienia i wykorzystania tych zasobów przy wykonaniu zamówienia został określony w następujący sposób: „podmiot udostępniający zasoby zrealizuje roboty budowlane / usługi w zakresie i czasie, w jakim wykonawca będzie polegać na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu”. Natomiast informacja, czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia zrealizuje roboty budowlane / usługi, których wskazane zdolności dotyczą podmiot udostępniający określił że „zrealizuje roboty budowlane / usługi w zakresie i czasie, w jakim Wykonawca będzie polegać na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby, w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu”.

Jak wynika z powyższego treść zobowiązania wskazywała jedynie na rodzaj udostępnianego zasobu. Dlatego, też Zamawiający wezwał do poprawienia złożonego zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby. Wezwanie w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp zostało przesłane do Wykonawcy 09 kwietnia b.r.

Zamawiający w treści wezwania jasno i precyzyjnie określił co powinno wynikać z uzupełnionego oświadczenia, tj.:

1. **w jaki sposób** podmiot będzie służyć Wykonawcy zdobytym doświadczeniem przy realizacji zamówienia – należało określić sposób korzystania przez Wykonawcę z udostępnianych zasobów przy realizacji przedmiotowego zamówienia (charakter podwykonawstwa / doradztwa itp.);
2. **w jakim czasie** odbędzie się udostępnienie zasobów na potrzeby wykonania zamówienia (w okresie od – do / w miesiącach / który etap / przez cały okres realizacji umowy zawartej w wyniku postępowania itp.),
3. **w jakim zakresie** podmiot udostępniający zasoby zrealizuje roboty budowlane, których wskazane zdolności dotyczą (wszystkie roboty budowlane / określone roboty / części robót budowlanych / etapów / zakresów prac).

W przedmiotowym wezwaniu Zamawiający przytoczył również orzecznictwo w niniejszym zakresie. Z uchwały Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) z 27 grudnia 2013 r. (sygn. akt KIO/KD 113/13) wynika, że aby udowodnić dysponowanie zasobem należącym do podmiotu trzeciego, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, nie wystarczy złożyć w poczet dokumentacji postępowania dokumentu zatytułowanego „zobowiązanie” powielającego w swej treści brzmienie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Należy wykazać zamawiającemu za pomocą tego dowodu, że wykonawca rzeczywiście uzyska odpowiedni zasób. Wyrażna i jednoznaczna wola udostępnienia potencjału powinna się przejawiać we wskazaniu rodzaju zasobu, czasu oraz sposobu jego udostępnienia, jak i konkretnego wykonawcy i postępowania, do którego zobowiązanie jest składane.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 13-09-2013, KIO 2104/13 Izba stwierdziła za niewystarczające przedstawienia formalnego oświadczenia o zobowiązaniu podmiotu



trzeciego – „Za niewystarczające uznaje się przedstawienie wyłącznie formalnego oświadczenia o zobowiązaniu podmiotu trzeciego, jeżeli na podstawie informacji zawartych, w tym oświadczeniu nie można stwierdzić, iż wykonawca będzie faktycznie dysponował zasobami podmiotu trzeciego”

Poprawione zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do 15 kwietnia b.r. do godziny 12:00.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył poprawione oświadczenie podmiotu. Z treści uzupełnionego zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby wynikało, że w imieniu Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego EKOSUN Paweł Czupajło – **„podmiot udostępniający zasoby jako podwykonawca - poprzez realizację części robót – zapewni Wykonawcy swoje zasoby, w tym koordynatora przez cały okres realizacji inwestycji, legitymujące się wymaganą w niniejszym postępowaniu wiedzą”**. W zakresie sposobu, okresu i wykorzystania zasobów – **„podmiot udostępniający zasoby zrealizuje roboty budowlane w zakresie i czasie, w jakim wykonawca będzie polegać na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby. Powyższe zobowiązanie dotyczy okresu od daty podpisania umowy między Zamawiającym a Wykonawcą – do czasu zakończenia realizacji inwestycji. Szczegóły będą przedstawione po podpisaniu umowy na realizację zamówienia publicznego, w umowie podwykonawczej, która przed zawarciem zostanie przedłożona do akceptacji Inwestora – zgodnie z warunkami zamówienia”**. Natomiast informacja, czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia zrealizuje roboty budowlane / usługi, których wskazane zdolności dotyczą podmiot udostępniający określił że **„pracownicy podmiotu udostępniającego zasoby zrealizują część robót budowlanych wynikających z udzielonego Wykonawcy zamówienia, natomiast całość robót (przez cały okres realizacji zamówienia) będzie prowadzona pod nadzorem pracownika (koordynatora) podmiotu udostępniającego zasoby, który również będzie legitymował się wiedzą i doświadczeniem zgodnymi z warunkami udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Szczegóły będą przedstawione po podpisaniu umowy na realizację zamówienia publicznego, w umowie podwykonawczej, która przed zawarciem zostanie przedłożona do akceptacji Inwestora – zgodnie z warunkami zamówienia”**.

Ustawodawca w art. 118 ust. 4 ustawy Pzp szczegółowo określił warunki, jakie spełniać powinno zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przy czym zgodnie z pkt 3 powinno ono obejmować również określenie „czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą”.

Jak wskazano wyżej, podmiot zobowiązany nie sprecyzował, w jakim zakresie zapewniony będzie udział podmiotu trzeciego w realizacji zadania. W treści oświadczenia podmiot wskazał, że „zakres udziału podmiotu trzeciego będzie polegać na: wykonaniu części robót wchodzących w zakres niniejszego postępowania, koordynacji przez cały okres realizacji inwestycji, natomiast szczegóły zostaną przedstawione po podpisaniu umowy podwykonawczej. Tym samym nie można uznać za wystraszające, że szczegóły tego zobowiązania zostaną zawarte w umowie podwykonawczej.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 sierpnia 2022 r., KIO 1861/22, „samo oświadczenie o udostępnieniu doświadczenia nie może zastępować oświadczenia o zakresie robót, jakie podmiot trzeci będzie wykonywał w ramach umowy. Zgodnie z art. 118 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych w zobowiązaniu podmiotu udostępniającego zasoby, podmiot trzeci oprócz zakresu dostępnych mu zasobów, powinien określić, czy i w jakim zakresie zrealizuje roboty budowlane, których wskazane zdolności dotyczą. Są to dwa osobne oświadczenia – oświadczenie wiedzy o



POLSKI  
ŁĄD



zakresie posiadanych zasobów i oświadczenie woli wskazujące na zakres robót, które mają być przez podmiot trzeciego zrealizowane.” W kontekście powyższego należy stwierdzić, że zobowiązanie podmiotu trzeciego przedłożone przez Wykonawcę wraz z ofertą nie spełnia warunków, jakim powinno odpowiadać na podstawie art. 118 ust. 4 pkt 3 ustawy Pzp. Przede wszystkim należy mieć na uwadze, że treść zobowiązania nie pozwala na rzetelną ocenę realnego udostępnienia zasobów przez podmiot zobowiązany, a w konsekwencji ocenę, w jakim zakresie wykonawca z udostępnianego doświadczenia może korzystać celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 118 ust. 2 Ustawy Pzp. W treści zobowiązania podmiot udostępniający powinien szczegółowo określić, jaki zakres robót wykona w ramach umowy podwykonawczej (lub w inny sposób gwarantujący bezpośrednio realizację zamówienia przez podmiot udostępniający). Jak bowiem wskazuje się w doktrynie „posłużenie się zdolnościami innych podmiotów przez wykonawcę jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez niego realnego charakteru udostępnienia wymaganych zasobów, w zakresie gwarantującym wykorzystanie tych zasobów na etapie realizacji zamówienia. Wykonawca, powołując się na potencjał podmiotu trzeciego, ma zatem obowiązek wykazania, że realizując zamówienie, będzie faktycznie i w wymaganym zakresie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu. W przeciwnym razie powoływanie się na potencjał podmiotu trzeciego miałyby jedynie „papierkowy” charakter, tj. służyłoby tylko formalnemu wykazaniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, bez faktycznego zaangażowania udostępnionego potencjału na etapie realizacji zamówienia”. (M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych, Komentarz, art. 118).

Należy mieć na uwadze, że zakres robót rzeczywiście wykonywanych przez podmiot udostępniający zasoby bezpośrednio rzutuje na ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę. Wykonawca powołujący się na zasoby innego podmiotu przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu musi udowodnić, że będzie w sposób realny dysponował tymi zasobami. Może to wykazać w szczególności poprzez złożenie zobowiązania podmiotu do oddania do dyspozycji wykonawcy swoich zasobów, jednakże z treści takiego zobowiązania powinno jednoznacznie wynikać, w jaki sposób i na jakich zasadach to udostępnienie będzie się odbywać. Zamawiający ma bowiem obowiązek zweryfikować, na etapie oceny ofert, czy wykonawca faktycznie spełnia warunki udziału w postępowaniu i daje rękojmię należytej realizacji przedmiotu zamówienia, pomimo iż sam nie dysponuje wymaganym potencjałem. Aby zamawiający mógł dokonać oceny, czy zasoby są udostępniane w zakresie „niezbędnym”, tj. w zakresie gwarantującym należyłą realizację zamówienia, podmiot trzeciego musi je uprzednio szczegółowo wskazać. Jeżeli zakres jest zbyt mały, tj. nie jest udostępniany w zakresie niezbędnym i nie gwarantuje właściwego wykonania zamówienia, zamawiający ma prawo żądać jego uzupełnienia co uczynił.

Powyższe ma odzwierciedlenie w szerokim orzecznictwie.

**Wyrok z dnia 16 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3515/21, KIO 3538/21** „Jak wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, z dokumentów przedstawionych na potwierdzenie dostępności zasobów podmiotu trzeciego zamawiający musi mieć możliwość jednoznacznego ustalenia, że potencjał podmiotu trzeciego zostanie realnie udostępniony poprzez odpowiednie wykazanie rzeczywistej możliwości wykorzystania tego potencjału w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia. To, jaka forma udostępnienia zasobów jest wystarczająca i zagwarantuje faktyczne przekazanie potencjału niezbędnego do realizacji zamówienia, powinno być oceniane w odniesieniu do konkretnego zamówienia, jego złożoności i specyfiki oraz zakresu i specyfiki udostępnianych zasobów. Należy jednocześnie zauważyć, że w kontekście udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego kluczowe znaczenie ma oznaczenie świadczenia, do którego zobowiązuje się podmiot trzeciego. Bez takiego określenia świadczenia nie można określić bowiem uprawnień wykonawcy i obowiązków podmiotu trzeciego, a konsekwencji nie jest zapewniony rzeczywisty dostęp do zasobów. W świetle art. 118 ustawy Pzp świadczeniem podmiotu trzeciego jest oddanie do dyspozycji wykonawcy niezbędnych do realizacji zamówienia zasobów. Oznacza to, że podmiot trzeciego



**POLSKI  
ŁAD**



zobowiązuje do działania tj. „oddania do dyspozycji”, a przedmiotem świadczenia określonym przez ustawodawcę są „niezbędne zasoby”. Z treści oświadczenia winno więc wynikać zasady oddania zasobów do dyspozycji oraz precyzyjne określenie takich zasobów i sposób ich wykorzystania. (...) Jednocześnie Izba wskazuje, że za niedopuszczalną uznać należy praktykę, zgodnie z którą wykonawca odwołuje się do doświadczenia podmiotów trzecich tylko dla celów wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, natomiast faktycznie sam wykonuje samodzielnie zamówienie, pomimo, iż na etapie weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie powoływał się na własną wiedzę i doświadczenia w żadnym zakresie. Taki sposób realizacja zamówienia poprowadziłby do jednej konstatacji, a mianowicie, iż stawianie warunków udziału w postępowaniu oraz kwalifikacja podmiotowa wykonawcy jest bezcelowe i nie ma żadnej wartości dla zamawiającego. Ustawodawca w celu minimalizacji takiego ryzyka zobowiązuje właśnie wykonawców do precyzyjnego określenia zakresu zasobów udostępnionych przez podmiot trzeci, zakresu i sposobu takiego udostępnienia. W analizowanym zaś stanie faktycznym, ogólność sformułowań zawarte w zobowiązaniu powoduje, że podmiot trzeci może wykonać minimalny zakres robót budowlanych, zaś wykonawca zasadniczą część zamówienia, pomimo, iż zgodnie z SWZ nie posiada samodzielnie wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia. Stąd też tak istotne jest precyzyjne określenie zakresu zobowiązania podmiotu trzeciego.”

**Wyrok z dnia 3 listopada 2020 r., sygn. akt KIO 2290/20** „Za niewystarczające uznaje się przedstawienie wyłącznie formalnego oświadczenia o zobowiązaniu podmiotu trzeciego, jeżeli na podstawie informacji zawartych w tym oświadczeniu nie można w sposób jednoznaczny stwierdzić, iż wykonawca będzie faktycznie dysponował zasobami tego podmiotu w sposób pozwalający na spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Należy podkreślić, iż jakkolwiek możliwość powołania się na zasoby innego podmiotu stanowi uprawnienie wykonawcy, to jednocześnie jest to wyjątek od zasady, że to wykonawca składający ofertę winien posiadać niezbędne zasoby potrzebne do realizacji umowy. Mając to na uwadze ustawodawca przewidział szczególną regulację, że w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane (art. 22a ust. 4 ustawy Pzp). W związku z powyższym to na wykonawcy ciąży obowiązek jednoznacznego i nie budzącego wątpliwości wykazania, że będzie faktycznie dysponował zasobami podmiotu trzeciego w sposób pozwalający na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a w przypadku gdy wykonawca polega na zdolnościach podmiotu trzeciego w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia – obowiązek jednoznacznego i nie budzącego wątpliwości wykazania, że podmiot ten zrealizuje roboty lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Zobowiązanie, z którego nie wynikają wszystkie okoliczności wymienione w art. 118 ust. 4 ustawy Pzp, jest równoznaczne z tym, że Wykonawca nie wykazał, że będzie dysponował zasobami podmiotu trzeciego. Co za tym idzie – nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 119 ustawy Pzp).

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Nr 6 złożoną przez PRO-ECO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Al. Zwycięstwa 245 lokal 7, 81-525 Gdynia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) Pzp.



**POLSKI  
ŁAD**



**3. Następujący Wykonawcy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, a w wyniku oceny z zastosowaniem przyjętych kryteriów oceny ofert, przyznano im następującą punktację:**

| Numer oferty | Wykonawca*   | Kryterium 1<br>Cena<br>Wartość z<br>oferty | Kryterium<br>1<br>przyznana<br>punktacja | Kryterium<br>2<br>Gwarancja<br>Wartość z<br>oferty | Kryterium<br>2<br>przyznana<br>punktacja | Łączna<br>punktacja |
|--------------|--|--|--|--|--|---------------------|
| 2            | Zakład Remontowo-Budowlany "STOLBUD"<br>mgr Jan Podolak,<br>ul. Nadbrzeżna 10,<br>11-220 Górowo Iławeckie  | 2 475 476,72<br>PLN                        | 53,30 pkt                                | 60<br>miesiące                                     | 40,00 pkt                                | <b>93,30 pkt</b>    |
| 3            | Przedsiębiorstwo<br>Usługowe Adam Stadnik<br>(Przedsiębiorstwo<br>Usługowe Adam Stadnik),<br>ul. Słoneczna, 2/4,<br>11-430 Korsze                      | 2 432 720,95<br>PLN                        | 54,23 pkt                                | 60<br>miesiące                                     | 40,00 pkt                                | <b>94,23 pkt</b>    |
| 4            | Przedsiębiorstwo<br>Handlowo - Usługowe<br>"DOMEX" Jan Fydrych<br>(Domex),<br>ul. Marszałka Józefa<br>Piłsudskiego 17,<br>11-100 Lidzbark<br>Warmiński | 2 198 892,77<br>PLN                        | 60,00 pkt                                | 60<br>miesiące                                     | 40,00 pkt                                | <b>100 pkt</b>      |
| 5            | BOG-DACH SPÓŁKA Z<br>OGRANICZONĄ<br>ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,<br>28A, 11-200 Kiertyny<br>Wielkie   | 2 314 157,71<br>PLN                        | 57,01 pkt                                | 60<br>miesiące                                     | 40,00 pkt                                | <b>97,01 pkt</b>    |

Zamawiający nie ograniczył liczby wykonawców zapraszanych do negocjacji ofert.

**Zamawiający dokonał kwalifikacji wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu z zastosowaniem następujących kryteriów oceny ofert:**

1.....  
2.....

**Wykonawcy zakwalifikowani do etapu negocjacji:**

1.....  
2.....  
3.....

**Wykonawcy niezakwalifikowani do etapu negocjacji:**

1.....





POLSKI  
ŁAD



2. ....

**Uzasadnienie prawne:** art. 288 i 289 ust. 1 ustawy Pzp

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z postanowieniami ..... SWZ zamawiający przewidział ograniczenie liczby wykonawców, których zaprosi do negocjacji, do ..... wykonawców.

Zamawiający dokonał kwalifikacji wykonawców na podstawie określonych w SWZ kryteriów oceny ofert, przewidzianych do stosowania w celu ograniczenia liczby wykonawców. Oferty wykonawców niezakwalifikowanych do etapu negocjacji, spełniają te kryteria w najmniejszym stopniu spośród ofert złożonych w postępowaniu.

/-/ Andrzej Dycha  
Wójt Gminy Bartoszyce

---

Kierownik Zamawiającego