



GMINA BARTOSZYCE
ul. Plac Zwycięstwa 2
11 – 200 Bartoszyce

Tel. +48 89 300 03 69,
Tel. +48 89 307 01 50,
fax. +48 89 762 12 93,
b.rybak@gmina-bartoszyce.pl

Bartoszyce, 2021-08-12

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

I ODRZUCENIU OFERT

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **IB.271.11.2021.**

Nazwa zadania: **WYMIANA NAWIERZCHNI DROGI W MIEJSCOWOŚCI GALINY, GMINA BARTOSZYCE – ETAP I**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił prowadzone postępowanie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3)

Uzasadnienie faktyczne

W niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie ofert następujących Wykonawców:

1. **PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH Sp. z.o.o.** Ul. Olsztyńska 12, 11-100 Lidzbark Warmiński;
2. **PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY DRÓG I MOSTÓW Sp. z.o.o.**, Ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki

W wyniku badania oferty Wykonawcy **PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH Sp. z.o.o.** Ul. Olsztyńska 12, 11-100 Lidzbark Warmiński Zamawiający wezwał do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Powodem wezwania był formularz oferty złożony na Załącznikach SWZ z wcześniejszego postępowania na wymianę nawierzchni drogi w miejscowości Połęczce. W związku z tym iż zaoferowana cena przez ww. Wykonawcę była identyczna jaka została zaoferowana w postępowaniu Nr IB.271.10.2021 – tj. wymiany nawierzchni drogi w miejscowości Połęczce, Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 ze zm.), wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęła odpowiedź powyższego Wykonawcy, z której jednoznacznie wynika, że zaistniała sytuację spowodował głównie błąd ludzki, poprzez omyłkowe załączenie plików oferty z wcześniejszego postępowania na wymianę nawierzchni drogi w miejscowości Połęczce.

W związku z powyższym oferta powyższego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c) oraz pkt 5).

Kolejna oferta tj. **PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY DRÓG I MOSTÓW Sp. z.o.o.**, Ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki wynosi 720 971,71 zł brutto. W dniu 30 lipca 2021 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania oraz na stronie internetowej zamawiającego informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia w wysokości 600 000 zł brutto. Zamawiający obecnie nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczony na sfinansowanie

zamówienia. Zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu następujących ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Uzasadnienie prawne	Uzasadnienie faktyczne
1	<p>PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH Sp. z o.o., Ul. Olsztyńska 12, 11-100 Lidzbark Warmiński</p>	<p>art. 226 ust. 1 pkt. 2c) oraz pkt 5) ustawy Pzp</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2c) oraz pkt 5)</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferta ww. wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c) oraz pkt 5).</p> <p>Dnia 30 lipca b.r. o godzinie 9:00 Zamawiający tj. Gmina Bartoszyce, przystąpił do czynności deszyfrowania złożonych ofert w niniejszym postępowaniu. Po odszyfrowaniu złożonej oferty Zamawiający otrzymał ofertę złożoną na Załącznikach SWZ z wcześniejszego postępowania na wymianę nawierzchni drogi w miejscowości Połęczce. W związku z tym iż zaferowana cena przez Wykonawcę była identyczna jaka została zaferowana w postępowaniu Nr IB.271.10.2021 – tj. wymiany nawierzchni drogi w miejscowości Połęczce, Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 ze zm.), wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęła odpowiedź powyższego Wykonawcy, z której jednoznacznie wynika, że zaistniała sytuację spowodował głównie błąd ludzki, poprzez omyłkowe załączenie plików oferty z wcześniejszego postępowania na wymianę nawierzchni drogi w miejscowości Połęczce.</p> <p>Gospodarzem każdego wszczętego postępowania jest Zamawiający, a do jego obowiązków należy m.in. opracowanie specyfikacji warunków zamówienia wraz z wszystkimi niezbędnymi załącznikami. Formularz oferty jest jednym z zasadniczych załączników SWZ. Złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z załącznikami opracowanymi na potrzeby niniejszego postępowania o zamówienie publiczne. Zamawiający w takim przypadku nie może skorzystać z wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia na podstawie art. 128 ust 1 ze względu na fakt stanowiący de facto treść oferty. Zamawiający prowadzi postępowanie o zamówienie publiczne na podstawie SWZ, w której określa swoje potrzeby i wymagania. Dlatego też niezgodność oferty z treścią SWZ oznacza, że Wykonawca nie spełnia wymogów Zamawiającego, a jego oferta powinna zostać odrzucona.</p> <p>Zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125–128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe <u>oraz inne dokumenty lub oświadczenia</u> – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp nakazuje odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami</p>

			<p>zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, <u>wymagań proceduralnych</u> lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.</p> <p>Z przykładów które przytacza w cyt. wyżej komentarzu Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu do ustawy, zachowujących swoją aktualność na tle Pzp wynika, że okoliczności, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty, dotyczyć mogą zaoferowania przez wykonawcę <u>innego przedmiotu zamówienia</u> niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia.</p> <p>Orzecznictwo: Wyrok KIO z 28.05.2020 r., KIO 555/20 – stan niezgodności z treścią SWZ: „ O niezgodności treści oferty z treścią SIWZ (obecnie SWZ nowej ustawy Pzp), można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ...”(obecnie SWZ nowej ustawy Pzp)</p> <p>Wyrok KIO z 14.02.2020 r. KIO 191/20 – obowiązek Wykonawcy złożenia oferty zgodnie z postanowieniami SWZ: „Niezgodność treści oferty z SIWZ (obecnie SWZ nowej ustawy PZP), która stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3 Prawa zamówień Publicznych (obecnie art. 223 ust 2 pkt 3 nowej ustawy Pzp), zachodzi, gdy wartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanego przez Zamawiającego i zawartymi w SIWZ (obecnie SWZ nowej ustawy Pzp) wymaganiom. Obowiązkiem wykonawcy jest złożenie oferty zgodnej z postanowieniami SIWZ” (obecnie SWZ nowej ustawy Pzp).</p> <p>W związku z powyższym oferta powyższego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c) oraz pkt 5).</p>
--	--	--	--

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

W zastępstwie
/-/ Jadwiga Bogdaniuk
Zastępca Wójta Gminy Bartoszyce

Kierownik Zamawiającego

Do wiadomości:
- wszyscy uczestnicy

