



GMINA BARTOSZYCE
ul. Plac Zwycięstwa 2
11 – 200 Bartoszyce

Tel. +48 89 300 03 69,
Tel. +48 89 307 01 50,
fax. +48 89 762 12 93,
b.rybak@gmina-bartoszyce.pl

Bartoszyce, 2021-04-23

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **IB.271.4.2021.**

Nazwa zadania: **Przebudowa budynku Gminnego Ośrodka Kultury na przedszkole gminne w miejscowości Tolko.**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę

OFERTA NR 5
Materiały Budowlane Hurt-Detal
Arkadiusz Gołombiewski
Ul. Zientary Malewskiej 4
11-200 Bartoszyce

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów tj.100 pkt.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena	Kryterium 1 przyznana punktacja	Kryterium 2 gwarancja	Kryterium 2 przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Konsorcjum: Lider: Zakład Usług Inwestycyjnych INWEST-SERWIS Wojciech Grochowski Ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn Partner: INWEST-SERWIS Sp. z o.o. Ul. Polna 19 10-086 Olsztyn					
2	Zakład Remontowo- Budowlany Wojciech Lewandowski Dąbrowa 40 11-200 Bartoszyce	1 818 692,76 zł	59,35	60 miesięcy	40	99,35
3	EM BUDOWNICTWO Zbigniew Miller Ul. Okulickiego 10/4 11-700 Mrągowo					
4	PREZDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE WITKA Sp. z o.o. Ul. Kołobrzaska 50H 10-434 Olsztyn					
5	Materiały Budowlane Hurt-Detal Arkadiusz Gołombiewski Ul. Zientary Malewskiej 4 11-200 Bartoszyce	1 799 000,00 zł	60	60 miesięcy	40	100

2. Działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu następujących ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Uzasadnienie prawne	Uzasadnienie faktyczne
1	<p>Konsorcjum: Lider: Zakład Usług Inwestycyjnych INWEST-SERWIS Wojciech Grochowski Ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn Partner: INWEST-SERWIS Sp. z o.o. Ul. Polna 19 10-086 Olsztyn</p>	<p>art. 226 ust 1 pkt 12) i 14) ustawy Pzp</p>	<p>Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 1 ww. Konsorcjum, działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust 3 na przedłużenie terminu związania ofertą, oraz art. 226 ust 1 pkt 14) ustawy Pzp z uwagi na fakt nieutrzymania wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą. Zamawiający w związku z przedłużającym się postępowaniem w sprawie niniejszego zamówienia publicznego dnia 13 kwietnia b.r. zwrócił się z prośbą do uczestników postępowania o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do 16 maja b.r. Przedmiotowe wezwanie Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania oraz dodatkowo na swojej stronie internetowej tj. w Biuletynie Informacji Publicznej. Wykonawca pomimo skierowanego wezwania nie wyraził zgody o której mowa w art. 307 ust 3 i 4 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, którą należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 kwietnia b.r.</p> <p><u>Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na jego przedłużenie</u>, dlatego też zgoda ta nie może być dorozumiana. Brak wyrażenia zgody, na wezwanie Zamawiającego, na przedłużenie terminu związania ofertą przez Wykonawcę stanowi powód odrzucenia jego oferty. Zatem Wykonawca wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie Zamawiającego, podejmuje decyzje o dalszym swoim udziale w postępowaniu przetargowym. To na Wykonawcy jako podmiocie zobowiązanym do działania z powyższą starannością zgodnie z art. 355 K.c. w związku z art. 8 ust 1 ustawy Pzp, ciąży podejmowanie czynności zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli tylko Wykonawca nadal pozostaje danym postępowaniem o zamówienie publiczne zainteresowany.</p> <p>Stanowisko w kwestii braku związania ofertą zajął Sąd Okręgowy w Tarnowie, który w wyroku 13 lutego 2014 r. sygn. akt I Ca 495/13, przyjął że »konsekwencje upływu terminu związania ofertą należy oceniać przez pryzmat art. 66 k.c., na podstawie którego stan związania ofertą jest istotnym, konstytutywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. (...) Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenia woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost»</p> <p>W wyroku KIO z dnia 19-09-2017 r. sygn. akt 1839/17 orzeczono iż „Art. 89 ust 1 pkt 7a) i 7b) nakładają na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty,„ gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą, lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium, jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, który to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę.”</p>

			<p>Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 1 ww. Konsorcjum.</p>
3	<p>EM BUDOWNICTWO Zbigniew Miller Ul. Okulickiego 10/4 11-700 Mrągowo</p>	<p>art. 226 ust 1 pkt 12) i 14) ustawy Pzp</p>	<p>Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 3 ww. Wykonawcy, działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust 3 na przedłużenie terminu związania ofertą, oraz art. 226 ust 1 pkt 14) ustawy Pzp z uwagi na fakt nieutrzymania wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą. Zamawiający w związku z przedłużającym się postępowaniem w sprawie niniejszego zamówienia publicznego dnia 13 kwietnia b.r. zwrócił się z prośbą do uczestników postępowania o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do 16 maja b.r. Przedmiotowe wezwanie Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania oraz dodatkowo na swojej stronie internetowej tj. w Biuletynie Informacji Publicznej. Wykonawca pomimo skierowanego wezwania nie wyraził zgody o której mowa w art. 307 ust 3 i 4 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, którą należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 kwietnia b.r.</p> <p><u>Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na jego przedłużenie, dlatego też zgoda ta nie może być dorozumiana. Brak wyrażenia zgody, na wezwanie Zamawiającego, na przedłużenie terminu związania ofertą przez Wykonawcę stanowi powód odrzucenia jego oferty. Zatem Wykonawca wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie Zamawiającego, podejmuje decyzje o dalszym swoim udziale w postępowaniu przetargowym. To na Wykonawcy jako podmiocie zobowiązanym do działania z powyższą starannością zgodnie z art. 355 K.c. w związku z art. 8 ust 1 ustawy Pzp, ciąży podejmowanie czynności zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli tylko Wykonawca nadal pozostaje danym postępowaniem o zamówienie publiczne zainteresowany.</u></p> <p>Stanowisko w kwestii braku związania ofertą zajął Sąd Okręgowy w Tarnowie, który w wyroku 13 lutego 2014 r. sygn. akt I Ca 495/13, przyjął że »konsekwencje upływu terminu związania ofertą należy oceniać przez pryzmat art. 66 k.c., na podstawie którego stan związania ofertą jest istotnym, konstytutywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. (...) Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenia woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost»</p> <p>W wyroku KIO z dnia 19-09-2017 r. sygn. akt 1839/17 orzeczono iż „Art. 89 ust 1 pkt 7a) i 7b) nakładają na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty,„ gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą, lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium, jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, który to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę.”</p> <p>Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 3 ww. Wykonawcy.</p>

4	<p>PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE WITKA Sp. z o.o. Ul. Kołobrzeska 50H 10-434 Olsztyn</p>	<p>art. 226 ust 1 pkt 12) i 14) ustawy Pzp</p>	<p>Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 4 ww. Wykonawcy, działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust 3 na przedłużeniu terminu związania ofertą, oraz art. 226 ust 1 pkt 14) ustawy Pzp z uwagi na fakt nieutrzymania wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą. Zamawiający w związku z przedłużającym się postępowaniem w sprawie niniejszego zamówienia publicznego dnia 13 kwietnia b.r. zwrócił się z prośbą do uczestników postępowania o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do 16 maja b.r. Przedmiotowe wezwanie Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania oraz dodatkowo na swojej stronie internetowej tj. w Biuletynie Informacji Publicznej. Wykonawca pomimo skierowanego wezwania nie wyraził zgody o której mowa w art. 307 ust 3 i 4 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, którą należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 kwietnia b. r.</p> <p><u>Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na jego przedłużenie, dlatego też zgoda ta nie może być dorozumiana. Brak wyrażenia zgody, na wezwanie Zamawiającego, na przedłużenie terminu związania ofertą przez Wykonawcę stanowi powód odrzucenia jego oferty. Zatem Wykonawca wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie Zamawiającego, podejmuje decyzje o dalszym swoim udziale w postępowaniu przetargowym. To na Wykonawcy jako podmiocie zobowiązanym do działania z powyższą starannością zgodnie z art. 355 K.c. w związku z art. 8 ust 1 ustawy Pzp, ciąży podejmowanie czynności zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli tylko Wykonawca nadal pozostaje danym postępowaniem o zamówienie publiczne zainteresowany.</u></p> <p>Stanowisko w kwestii braku związania ofertą zajął Sąd Okręgowy w Tarnowie, który w wyroku 13 lutego 2014 r. sygn. akt I Ca 495/13, przyjął że »konsekwencje upływu terminu związania ofertą należy oceniać przez pryzmat art. 66 k.c., na podstawie którego stan związania ofertą jest istotnym, konstytutywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym wykonawca był swoją ofertą związany. (...) Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenia woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost»</p> <p>W wyroku KIO z dnia 19-09-2017 r. sygn. akt 1839/17 orzeczono iż „Art. 89 ust 1 pkt 7a) i 7b) nakładają na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty,, gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą, lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium, jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, który to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę.”</p> <p>Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 4 ww. Wykonawcy.</p>
---	--	--	---

Środki ochrony prawnej:

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 505 do 590.

Wójt Gminy Bartoszyce

Andrzej Dycha