



**GMINA BARTOSZYCE**  
ul. Plac Zwycięstwa 2  
11 – 200 Bartoszyce

Tel. +48 89 300 03 69,  
Tel. +48 89 307 01 50,  
fax. +48 89 762 12 93,  
b.rybak@gmina-bartoszyce.pl

**Bartoszyce, 2021-01-13**

## ZAWIADOMIENIE

### O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **IB.271.23.2020.**

Nazwa zadania: **Przebudowa świetlicy wiejskiej w Wirwiltach.**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**MEZARIST**  
**Michał Zaremski**  
**Ul. Janowicza 15/19**  
**10-692 Olsztyn**

Uzasadnienie wyboru:

**Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

Oferta Nr	<b>1.</b>
Nazwa wykonawcy:	<b>Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Andrzej Suliński</b>
Adres wykonawcy:	<b>ul. Zientary Malewskiej 2A, 10-302 Olsztyn</b>
Cena netto:	<b>325 000,00 zł</b>
Cena brutto:	<b>399 750,00 zł</b>
Liczba pkt. w kryterium cena:	49,18 pkt
Liczba pkt. w kryterium gwarancja:	40,00
Łączna punktacja:	<b><u>89,18 pkt</u></b>
Oferta Nr	<b>2.</b>
Nazwa wykonawcy:	<b>PPHU „DREW-GAM” Mariusz Sienkiewicz</b>
Adres wykonawcy:	<b>ul. Wiejska 6, 11-400 Kętrzyn</b>
Cena netto:	<b>283 739,84 zł</b>
Cena brutto:	<b>349 000,00 zł</b>
Łączna punktacja:	<b><u>OFERTA ODRZUCONA – wykonawca powiadomiony o odrzuceniu 13 stycznia b.r.</u></b>
Oferta Nr	<b>3.</b>
Nazwa wykonawcy:	<b>SPEC-BUD Kuś Krystian</b>
Adres wykonawcy:	<b>ul. Szkolna 1/7, 11-700 Mrągowo</b>
Cena netto:	<b>308 300,00 zł</b>
Cena brutto:	<b>379 209,00 zł</b>
Łączna punktacja:	<b><u>OFERTA ODRZUCONA – wykonawca powiadomiony o odrzuceniu 13 stycznia b.r.</u></b>

Oferta Nr **4.**  
Nazwa wykonawcy: **MEZARIST Michał Zarembki**  
Adres wykonawcy: **ul. Janowicza 15/19, 10-692 Olsztyn**  
Cena netto: **266 391,55 zł**  
Cena brutto: **327 661,61 zł**  
Liczba pkt. w kryterium cena: 60,00 pkt  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40,00  
Łączna punktacja: **100 pkt**

Oferta Nr **5.**  
Nazwa wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Usługowe Adam Stanik**  
Adres wykonawcy: **ul. Słoneczna 2/4, 11-430 Korsze**  
Cena netto: **337 398,37 zł**  
Cena brutto: **415 000,00 zł**  
Łączna punktacja: **OFERTA ODRZUCONA – wykonawca powiadomiony o odrzuceniu 13 stycznia b.r.**

Oferta Nr **6.**  
Nazwa wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „DOMEX” Jan Frydrych**  
Adres wykonawcy: **ul. Piłsudskiego 17, 11-100 Lidzbark Warmiński**  
Cena netto: **327 482,97 zł**  
Cena brutto: **402 804,05 zł**  
Liczba pkt. w kryterium cena: 48,81 pkt  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40,00  
Łączna punktacja: **88,81 pkt**

Oferta Nr **7.**  
Nazwa wykonawcy: **Firma Handlowo-Usługowa Jolanta Andruszkiewicz**  
Adres wykonawcy: **ul. Bema 57/1, 11-200 Bartoszyce**  
Cena netto: **184 395,54 zł**  
Cena brutto: **226 806,51 zł**  
Łączna punktacja: **OFERTA ODRZUCONA – wykonawca powiadomiony o odrzuceniu 28 grudzień 2020 r.**

Oferta Nr **8.**  
Nazwa wykonawcy: **RANTECH Sp. z o.o.**  
Adres wykonawcy: **Gutkowo 80A, 11-041 Olsztyn**  
Cena netto: **333 711,34 zł**  
Cena brutto: **410 464,95 zł**  
Łączna punktacja: **OFERTA ODRZUCONA – wykonawca powiadomiony o odrzuceniu 13 stycznia b.r.**

Oferta Nr **9.**  
Nazwa wykonawcy: **Zakład Remontowo – Budowlany Wojciech Lewandowski**  
Adres wykonawcy: **Dąbrowa 40, 11-200 Bartoszyce**  
Cena netto: **271 948,42 zł**  
Cena brutto: **334 496,57 zł**  
Liczba pkt. w kryterium cena: 58,77 pkt  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40,00  
Łączna punktacja: **98,77 pkt**

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty/ofert:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

-----  
Oferta Nr **2.**  
Nazwa wykonawcy: **PPHU „DREW-GAM” Mariusz Sienkiewicz**  
Adres wykonawcy: **ul. Wiejska 6, 11-400 Kętrzyn**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

*Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 2 PPHU DREW-GAM Mariusz Sienkiewicz Kętrzyn, działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 na przedłużenie terminu związania ofertą, oraz art. 89 ust 1 pkt 7b) ustawy Pzp z uwagi na fakt iż wadium nie zostało wniesione na cały okres terminu związania ofertą. Wykonawca pomimo skierowanego wezwania nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust 2 i ust 4 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca nie udzielił w tym aspekcie jakiegokolwiek odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego zgodnie z którego treścią „brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego dot. przedłużenia terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Pzp.” Stosowną zgodę należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 05 stycznia 2021 r.*

*Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania, dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli. Brak wyrażenia zgody, na wezwanie Zamawiającego, na przedłużenie terminu związania ofertą przez Wykonawcę stanowi powód odrzucenia jego oferty. Zatem Wykonawca wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie Zamawiającego, bądź samodzielnie przedłużając ten termin, podejmuje decyzje o dalszym swoim udziale w postępowaniu przetargowym. Na Wykonawcy jako podmiocie zobowiązanym do działania z powyższą starannością zgodnie z art. 355§2 K.c. w związku z art. 14 Pzp, ciąży podejmowanie czynności zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli tylko Wykonawca nadal pozostaje danym postępowaniem o zamówienie publiczne zainteresowany.*

*Zasadność powyższej decyzji potwierdza orzecznictwo.*

*Stanowisko w kwestii braku związania ofertą zajął Sąd Okręgowy w Tarnowie, który w wyroku 13 lutego 2014 r. sygn. akt I Ca 495/13, przyjął że »konsekwencje upływu terminu związania ofertą należy oceniać przez pryzmat art. 66 k.c., na podstawie którego stan związania ofertą jest istotnym, konstytutywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. (...) W konsekwencji uznano, że o ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany, narusza prawo. (...) Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenia woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost.*

*W wyroku KIO z dnia 19-09-2017 r. sygn. akt 1839/17 orzeczono iż „Art. 89 ust 1 pkt 7a) i 7b) nakładają na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty,, gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą, lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium, jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, który to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę.”*

Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 2 PPHU DREW-GAM Mariusz Sienkiewicz Kętrzyn na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) i pkt 7b ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**Art. 89 ust 1 pkt 7a) i pkt 7b) ustawy Pzp**

Oferta Nr **3.**  
Nazwa wykonawcy: **SPEC-BUD Kuś Krystian**  
Adres wykonawcy: **ul. Szkolna 1/7, 11-700 Mrągowo**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 3 SPEC-BUD Krystian Kuś Mrągowo, działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 na przedłużenie terminu związania ofertą, oraz art. 89 ust 1 pkt 7b) ustawy Pzp z uwagi na fakt iż wadium nie zostało wniesione na cały okres terminu związania ofertą. Wykonawca pomimo skierowanego wezwania nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust 2 i ust 4 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca nie udzielił w tym aspekcie jakiegokolwiek odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego zgodnie z którego treścią „brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego dot. przedłużenia terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Pzp.” Stosowną zgodę należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 05 stycznia 2021 r.

Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania, dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli. Brak wyrażenia zgody, na wezwanie Zamawiającego, na przedłużenie terminu związania ofertą przez Wykonawcę stanowi powód odrzucenia jego oferty. Zatem Wykonawca wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie Zamawiającego, bądź samodzielnie przedłużając ten termin, podejmuje decyzje o dalszym swoim udziale w postępowaniu przetargowym. Na Wykonawcy jako podmiocie zobowiązanym do działania z powyższą starannością zgodnie z art. 355§2 K.c. w związku z art. 14 Pzp, ciąży podejmowanie czynności zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli tylko Wykonawca nadal pozostaje danym postępowaniem o zamówienie publiczne zainteresowany.

Zasadność powyższej decyzji potwierdza orzecznictwo.

Stanowisko w kwestii braku związania ofertą zajął Sąd Okręgowy w Tarnowie, który w wyroku 13 lutego 2014 r. sygn. akt I Ca 495/13, przyjął że »konsekwencje upływu terminu związania ofertą należy oceniać przez pryzmat art. 66 k.c., na podstawie którego stan związania ofertą jest istotnym, konstytutywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. (...) W konsekwencji uznano, że o ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany, narusza prawo. (...) Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenia woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost.

W wyroku KIO z dnia 19-09-2017 r. sygn. akt 1839/17 orzeczono iż „Art. 89 ust 1 pkt 7a) i 7b) nakładają na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty,„ gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą, lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium, jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje

*pogląd że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, który to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę.”*

*Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 3 SPEC-BUD Krystian Kuś Mrągowo na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) i pkt 7b ustawy Pzp.*

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**Art. 89 ust 1 pkt 7a) i pkt 7b) ustawy Pzp**

Oferta Nr **5.**  
Nazwa wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Usługowe Adam Stanik**  
Adres wykonawcy: **ul. Słoneczna 2/4, 11-430 Korsze**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

*Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 5 Przedsiębiorstwo Usługowe Adam Stanik Korsze, działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 na przedłużenie terminu związania ofertą, oraz art. 89 ust 1 pkt 7b) ustawy Pzp z uwagi na fakt iż wadium nie zostało wniesione na cały okres terminu związania ofertą. Wykonawca pomimo skierowanego wezwania nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust 2 i ust 4 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca nie udzielił w tym aspekcie jakiegokolwiek odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego zgodnie z którego treścią „brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego dot. przedłużenia terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Pzp.” Stosowną zgodę należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 05 stycznia 2021 r.*

*Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania, dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli. Brak wyrażenia zgody, na wezwanie Zamawiającego, na przedłużenie terminu związania ofertą przez Wykonawcę stanowi powód odrzucenia jego oferty. Zatem Wykonawca wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie Zamawiającego, bądź samodzielnie przedłużając ten termin, podejmuje decyzje o dalszym swoim udziale w postępowaniu przetargowym. Na Wykonawcy jako podmiocie zobowiązanym do działania z powyższą starannością zgodnie z art. 355§2 K.c. w związku z art. 14 Pzp, ciąży podejmowanie czynności zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli tylko Wykonawca nadal pozostaje danym postępowaniem o zamówienie publiczne zainteresowany.*

*Zasadność powyższej decyzji potwierdza orzecznictwo.*

*Stanowisko w kwestii braku związania ofertą zajął Sąd Okręgowy w Tamowie, który w wyroku 13 lutego 2014 r. sygn. akt I Ca 495/13, przyjął że »konsekwencje upływu terminu związania ofertą należy oceniać przez pryzmat art. 66 k.c., na podstawie którego stan związania ofertą jest istotnym, konstytutywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. (...) W konsekwencji uznano, że o ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany, narusza prawo. (...) Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenia woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost.*

*W wyroku KIO z dnia 19-09-2017 r. sygn. akt 1839/17 orzeczono iż „Art. 89 ust 1 pkt 7a) i 7b) nakładają na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty,, gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą, lub (pkt 7b) wadium nie zostało*

*wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium, jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, który to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę.”*

*Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 5 Przedsiębiorstwo Usługowe Adam Stadnik Korsze na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) i pkt 7b ustawy Pzp.*

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**Art. 89 ust 1 pkt 7a) i pkt 7b) ustawy Pzp**

Oferta Nr **8.**  
Nazwa wykonawcy: **RANTECH Sp. z o.o.**  
Adres wykonawcy: **Gutkowo 80A, 11-041 Olsztyn**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

*Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 8 RANTECH Sp. z o.o. Olsztyn, działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 na przedłużenie terminu związania ofertą, oraz art. 89 ust 1 pkt 7b) ustawy Pzp z uwagi na fakt iż wadium nie zostało wniesione na cały okres terminu związania ofertą. Wykonawca pomimo skierowanego wezwania nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust 2 i ust 4 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca nie udzielił w tym aspekcie jakiegokolwiek odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego zgodnie z którego treścią „brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego dot. przedłużenia terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Pzp.” Stosowną zgodę należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 05 stycznia 2021 r.*

*Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania, dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli. Brak wyrażenia zgody, na wezwanie Zamawiającego, na przedłużenie terminu związania ofertą przez Wykonawcę stanowi powód odrzucenia jego oferty. Zatem Wykonawca wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie Zamawiającego, bądź samodzielnie przedłużając ten termin, podejmuje decyzje o dalszym swoim udziale w postępowaniu przetargowym. Na Wykonawcy jako podmiocie zobowiązanym do działania z powyższą starannością zgodnie z art. 355§2 K.c. w związku z art. 14 Pzp, ciąży podejmowanie czynności zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli tylko Wykonawca nadal pozostaje danym postępowaniem o zamówienie publiczne zainteresowany.*

*Zasadność powyższej decyzji potwierdza orzecznictwo.*

*Stanowisko w kwestii braku związania ofertą zajął Sąd Okręgowy w Tarnowie, który w wyroku 13 lutego 2014 r. sygn. akt I Ca 495/13, przyjął że »konsekwencje upływu terminu związania ofertą należy oceniać przez pryzmat art. 66 k.c., na podstawie którego stan związania ofertą jest istotnym, konstytutywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. (...) W konsekwencji uznano, że o ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany, narusza prawo. (...) Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenia woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost.*

*W wyroku KIO z dnia 19-09-2017 r. sygn. akt 1839/17 orzeczono iż „Art. 89 ust 1 pkt 7a) i 7b) nakładają na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty,, gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą, lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium, jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, który to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę.”*

*Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 8 RANTECH Sp. z.o.o. Olsztyn na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) i pkt 7b) ustawy Pzp.*

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**Art. 89 ust 1 pkt 7a) i pkt 7b) ustawy Pzp**

4. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

### **Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy,

na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

---

Kierownik Zamawiającego