



GMINA BARTOSZYCE
ul. Plac Zwycięstwa 2
11 – 200 Bartoszyce

Tel. +48 89 300 03 69,
Tel. +48 89 307 01 50,
fax. +48 89 762 12 93,
b.rybak@gmina-bartoszyce.pl

Bartoszyce, 2020-12-28

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **IB.271.23.2020.**

Nazwa zadania: **Przebudowa świetlicy wiejskiej w Wirwiltach.**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty / ofert:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

Oferta Nr **7.**
Nazwa wykonawcy: **Firma Handlowo-Uslugowa Jolanta Andruszkiewicz**
Adres wykonawcy: **ul. Bema 57/1, 11-200 Bartoszyce**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 7 tj. Firmę Handlowo-Uslugową Jolanta Andruszkiewicz przy ul. Bema 57/1 z siedzibą w Bartoszycach, działając na podstawie art. 89 ust 1) pkt 4 oraz art. 90 ust 3 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż złożona oferta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

*Zamawiający w dniu 08 grudnia 2020 r. dokonał otwarcia ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieorganicznego pod nazwą **Przebudowa świetlicy wiejskiej w Wirwiltach.***

1. Przeprowadzono analizę ofert, na podstawie której powołana komisja stwierdziła, iż oferta Nr 7 jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o Vat jak również niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej złożonych ofert. Ponad to jest o 100 855,10 zł niższa od oferty Nr 4, która to zajmuje pozycję nr 2 w rankingu ofert pod względem cenowym. W związku z powyższym, budząc wątpliwości, Zamawiający pismem dnia 10 grudnia b.r. na podstawie art. 90 ust 1 ustawy Pzp wezwał do udzielenia wyjaśnień w/w Oferenta. W szczegółowej treści wezwania Zamawiający zawarł informacje o przedstawieniu szczegółowej kalkulacji dotyczącej wyliczenia oferty. Przedmiar dołączony do SIWZ stanowił element pomocniczy, który wykonawcy mogli wykorzystać do sporządzenia własnych przedmiarów robót. Cena oferty brutto powinna była zawierać

wszelkie nakłady związane z wykonaniem robót budowlano – montażowych, wynikających wprost z dokumentacji projektowej, jak również nie ujęte w tej dokumentacji, a bez których nie można było by wykonać zamówienia z uwzględnieniem wymagań: ustawy Prawo budowlane, obowiązujących przepisów wydanych na podstawie ustawy Prawo budowlane, zasad wiedzy technicznej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Kalkulacja ceny Wykonawcy powinna była uwzględnić prace niezbędne do całkowitego i efektywnego wykonania przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji projektowej, a także inne niezbędne koszty, w szczególności:

- 1) Podatku VAT w wysokości 23%,
- 2) Wykonania wszelkich robót budowlanych niezbędnych do wykonania przedmiotu,
- 3) Wykonania wszelkich robót przygotowawczych, wykończeniowych i porządkowych,
- 4) Zorganizowania, zagospodarowania i późniejszej likwidacji placu budowy, ogrodzenia i zabezpieczenia placu budowy,
- 5) Zorganizowania i utrzymania zaplecza budowy (woda, energia elektryczna, telefon, dozоровanie budowy itp.),
- 6) Utrzymania przejezdności dróg,
- 7) Wywozu nadmiaru gruntu, wymiany gruntu, zagęszczenia gruntu,
- 8) Kompleksowej obsługi geodezyjnej wraz z inwentaryzacją powykonawczą, wykonanie dokumentacji powykonawczej i niezbędnych instrukcji,
- 9) Wykonanie projektu organizacji ruchu na czas budowy,
- 10) Związane z odbiorami wykonanych robót, doprowadzenia terenu do stanu pierwotnego po zakończeniu realizacji robót budowlanych (w tym również naprawa ogrodzeń, obiektów kubaturowych, nawierzchni, urządzeń i instalacji itp.),
- 11) Innych czynności wynikających z umowy, jak również wszelkich innych niezbędnych do wykonania i prawidłowej eksploatacji przedmiotu zamówienia,
- 12) Uzyskania wszelkich dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Wykonawca miał ustosunkować się również do tego czy na ustalenie ceny miały wpływ korzystne okoliczności lub warunki rynkowe oraz czy w kalkulacji uwzględniono oszczędności metody wykonania niniejszego zamówienia wybranych rozwiązań technicznych lub wyjątkowo sprzyjających warunków zamówienia. Niniejsze wyjaśnienia należało złożyć do 16 grudnia 2020 r. do godziny 12:00.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę iż dokonując oceny wyjaśnień wraz z dowodami na ich potwierdzenie, będzie brał pod uwagę w szczególności czynniki wskazane w treści art. 90 ust. 1 ustawy Pzp (oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz pomoc publiczną) oraz wszelkie inne obiektywne czynniki, wpływające na wysokość ceny oferty, które wskaże Wykonawca, jeżeli będą zgodne z prawem oraz nie zakłócają uczciwej konkurencji oraz **zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuci ofertę** Wykonawcy, jeżeli nie udzieli wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny ostatniego dnia wyznaczonego terminu. Zamawiający zapoznał się z ich treścią i stwierdził, że Wykonawca nie wykazał, iż przedstawiona przez niego cena nie jest rażąco niska, a złożone wyjaśnienia są lakoniczne i stanowią tylko oświadczenie Wykonawcy. Ponadto Wykonawca nie załączył żadnych dowodów potwierdzających złożone przez niego wyjaśnienia.

Powyższe daje Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferta Wykonawcy jest niewiarygodna i nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych i mogła zostać nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2014 r. (sygn. akt KIO 1056/14 i KIO 1059/14) *„Zaferowanie znacznie niższej ceny od cen innych ofert może być efektem świadomego działania wykonawcy albo nierzetelnej kalkulacji ceny, co w obu przypadkach zagraża nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia. Przepisy ustawy Pzp nakładają na zamawiających obowiązek przestrzegania przy udzielaniu zamówień publicznych zasady zachowania uczciwej konkurencji, a istotnym naruszeniem tej zasady są działania wykonawców polegające na składaniu ofert zawierających rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W orzecznictwie zgodnie uznaje się, że rażąco niską ceną oferty jest cena niewiarygodna, nierealistyczna, odbiegająca wysokością od wartości zamówienia oszacowanej przez zamawiającego z należytą starannością oraz od wysokości cen pozostałych ofert złożonych w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub cen rynkowych, tj. cena, która nie pokrywa kosztów należytego wykonania przedmiotu zamówienia „cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową (patrz: wyrok KIO sygn. akt: KIO 2783/12 z dnia 9 stycznia 2013 r.)*. Celem złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przez Wykonawcę konkretnych, obiektywnych, dających się skalkulować czynników, które pozwoliły mu na oferowane obniżenie ceny. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie przedstawił w wyjaśnieniach wymaganych przez Zamawiającego informacji na temat sposobu uwzględnienia elementów kalkulacyjnych mających wpływ na wartość zaproponowanej przez niego ceny, w sposób wyczerpujący i szczegółowy, tym bardziej nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających, iż skalkulowana przez niego cena poszczególnych elementów nie są rażąco niskie. Ocenę tę Zamawiający opiera na treści i zakresie złożonych wyjaśnień. Ze względu na ogólnikowy charakter wyjaśnień Wykonawcy i brak informacji w jaki sposób wymienione w niej okoliczności mają wpływ na konkretną wysokość zaoferowanej ceny, Zamawiający na ich podstawie nie może uznać, iż obalają one domniemanie o nieistnieniu rażąco niskiej ceny. Tym samym ocenę czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny Zamawiający podejmowałby na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień. Reasumując, wobec powyższego Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Nr 7 tj. *Firmę Handlowo-Uslugową Jolanta Andruszkiewicz przy ul. Bema 57/1 z siedzibą w Bartoszycach* z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:
Art. 89 ust 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

Kierownik Zamawiającego