

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
UNIEWAŻNIENIU ODRZUCENIA OFERT,
POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA OFERT
I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Nazwa zamówienia „Zakup i dostawa elementów i urządzeń oświetlenia drogowego dla Gminy Bartoszyce „

Działając na podstawie art. 7 ust. 1 i ust 3, art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający niniejszym zawiadamia o:

1. Unieważnieniu czynności z dnia 27 sierpnia 2020 r. polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty.
2. Unieważnieniu czynności odrzucenia oferty złożonej przez LEMAR ELECTRIC Sp. z.o.o., ul. Katowicka 104, 41-400 Mysłowice oraz oferty Grupa ELTRON Sp. z.o.o. ul. Główna 7, 18-100 Łapy.
3. Powtórzeniu czynności oceny oferty poprzez badanie i ocenę złożonej przez LEMAR ELECTRIC Sp. z.o.o., ul. Katowicka 104, 41-400 Mysłowice oraz oferty złożonej przez GRUPA ELTRON Sp. z.o.o. ul. Główna 7, 18-100 Łapy w celu ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.
4. Dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty po powtórzeniu czynności badania o oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez LEMAR ELECTRIC Sp. z.o.o., ul. Katowicka 104, 41-400 Mysłowice oraz oferty złożonej przez GRUPA ELTRON Sp. z.o.o. ul. Główna 7, 18-100 Łapy.

Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia ofert:

Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 85 ust 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wszyscy uczestnicy niniejszego postępowania w wyznaczonym terminie wyrazili zgody na przedłużenie terminu ważności złożonych oferty z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający błędnie odrzucił oferty: złożonej przez LEMAR ELECTRIC Sp. z.o.o., ul. Katowicka 104, 41-400 Mysłowice oraz złożonej przez GRUPA ELTRON Sp. z.o.o. ul. Główna 7, 18-100 Łapy.

W następstwie Zamawiający cofa odrzucenie oferty tego Wykonawcy.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011 zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze

Numer postępowania IB.271.12.2020

środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez Zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile Zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (....).

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, **Gmina Bartoszyce, Plac Zwycięstwa 2, 11-200 Bartoszyce** działając na mocy art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta nr 4** złożona przez LUG Light Factory Sp. z o.o. 65-127 Zielona Góra, ul. Gorzowska 11

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 4) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium okres wysłużonej gwarancji	Ilość punktów w kryterium termin dostawy	Ilość punktów uzyskanych łącznie
4	LUG Light Factory Sp. z o.o. 65-127 Zielona Góra, ul. Gorzowska 11	60	20	20	100

Oferty pozostałych Wykonawców oceniono następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium okres wysłużonej gwarancji	Ilość punktów w kryterium termin dostawy	Ilość punktów uzyskanych łącznie
1	FBSerwis SA, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa	45,09	20	20	85,09

Numer postępowania IB.271.12.2020

3	LEMAR Electric sp. z o.o. Ul. Katowicka 104, 41- 400 Mysłowice	44,87	20	20	84,87
2	Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. K. ul. Piotrkowska 257A lok.58 90-456 Łódź	37,20	20	20	77,20
5	ASAJ Sp. z o.o. Ul. K. Przerwy-Tetmajera 1 08-110 Siedlce	45,48	20	20	85,48
6	Grupa Eltron SP z o.o. Ul. Główna 7 18-100 Łapy	43,34	20	10	73,34

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

WÓJT

Andrzej Dycha

Kierownik Zamawiającego

