



**GMINA BARTOSZYCE**  
ul. Plac Zwycięstwa 2  
11 – 200 Bartoszyce

Tel. +48 89 300 03 69,  
Tel. +48 89 307 01 50,  
fax. +48 89 762 12 93,  
b.rybak@gmina-bartoszyce.pl

**Bartoszyce, 2020-07-16**

## ZAWIADOMIENIE

### O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **IB.271.8.2020.**

Nazwa zadania: **Budowa Stacji Uzdatniania Wody w Łabędniku**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**HYDRO-PARTNER Spółka z.o.o.**  
**ul. Gronowska 4a**  
**64-100 Leszno**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

Oferta Nr 1. <b>INSTALCOMPACT Sp. z.o.o.</b> ul. Wierzbowa 23, 62-080 Tarnowo Podgórne Cena brutto: <b>2 109 450,00 zł</b>	Oferta odrzucona – zawiadomienie o odrzuceniu oferty przesłano 8 lipca 2020 r.
Oferta Nr 2. <b>Rosmosis-Wawrzyniak Group Spółka z.o.o. Sp. k.</b> Perzyce 46, 63-760 Zduny Cena brutto: <b>1 984 582,39 zł</b>	Oferta odrzucona – zawiadomienie o odrzuceniu oferty przesłano 7 lipca 2020 r.
Oferta Nr 3. <b>HYDRO-PARTNER Spółka z.o.o.</b> ul. Gronowska 4a, 64-100 Leszno Cena brutto: <b>2 027 996,94 zł</b>	Liczba pkt. w kryterium cena: <b>60 pkt</b> Liczba pkt. w kryterium gwarancja: <b>40 pkt</b> Łączna punktacja: <b>100 pkt</b>
Oferta Nr 4. <b>Przedsiębiorstwo Usługowe Adam Stadnik</b> ul. Słoneczna 2/4 11-430 Korsze Cena brutto: <b>3 385 000,00 zł</b>	Oferta odrzucona – zawiadomienie o odrzuceniu oferty przesłano 16 lipca 2020 r.
Oferta Nr 5. <b>PHUP „PALWOD” EXPORT-IMPORT Ryszard Pawlukanis</b>	Oferta odrzucona – zawiadomienie o odrzuceniu oferty przesłano 7 lipca 2020 r.

ul. Suwalska 16 19-500 Gołdap Cena brutto: 2 068 981,77 zł	
Oferta Nr 6. Zakład Usługowo – Produkcyjno – Handlowy „HIRSZ” ul. Słowackiego 9 83-322 Stężycza Cena brutto: 1 924 105,92 zł	Oferta odrzucona – zawiadomienie o odrzuceniu oferty przesłano 7 lipca 2020 r.
Oferta Nr 7. PBO Kazimierz Karwowski ul. Polna 2a 19-500 Gołdap Cena brutto: 2 238 600,00 zł	Oferta odrzucona – zawiadomienie o odrzuceniu oferty przesłano 7 lipca 2020 r.
Oferta Nr 8. Przedsiębiorstwo Usługowe Janbar S.C. ul. Olsztyńska 10 11-100 Lidzbark Warmiński Cena brutto: 2 565 513,73 zł	Liczba pkt. w kryterium cena: 47,43 pkt Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40 pkt Łączna punktacja: 87,43 pkt
Oferta Nr 9. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane „Przem-Gri” Sp. z.o.o. ul. Przemysłowa 3 10-418 Olsztyn Cena brutto: 2 333 939,08 zł	Liczba pkt. w kryterium cena: 47,43 pkt Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40 pkt Łączna punktacja: 87,43 pkt
Oferta Nr 10. Zakład Usługowy EKO-WOD Michał Czarnecki ul. Wilanowska 21 11-400 Kętrzyn Cena brutto: 2 323 518,74 zł	Oferta odrzucona – zawiadomienie o odrzuceniu oferty przesłano 7 lipca 2020 r.
Oferta Nr 11. Przedsiębiorstwo Transportowo Sprzętowe - Budownictwa „PYZAK” Anna Pyzak ul. Dąbrowskiego 11 11-100 Kętrzyn Cena brutto: 2 427 696,03 zł	Oferta odrzucona – zawiadomienie o odrzuceniu oferty przesłano 16 lipca 2020 r.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty / ofert:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

-----  
Oferta Nr 1.  
Nazwa wykonawcy: Instalcompact Sp. z.o.o.  
Adres wykonawcy: ul. Wierzbowa 23, 62-080 Tarnowo Podgórne

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 1 Instalcompact z siedzibą w Tarnowie Podgórnym działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w wyniku wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) w odpowiedzi poinformował, że ocena „równoważności” proponowanych przez danego wykonawcę

materiałów, urządzeń czy rozwiązań technicznych w stosunku do tych opisanych w projekcie budowlanym i wykonawczym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych odbędzie się na etapie oceny ofert. Przez pojęcie urządzeń i materiałów równoważnych należało rozumieć urządzenia i materiały gwarantujące realizację robót zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę oraz zapewniające uzyskanie parametrów technicznych i eksploatacyjnych takich samych lub wyższych od założonych w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Ewentualne podane w opisach nazwy własne nie miały na celu naruszenie art. 29 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), a miały jedynie za zadanie sprecyzowanie oczekiwań jakościowych i technologicznych Zamawiającego. Rozwiązania równoważne miały odzwierciedlać ten sam poziom technologiczny, wydajnościowy i funkcjonalny wymienionych urządzeń w projekcie. Wszelkie konieczne obliczenia, analizy i symulacje materiałów i urządzeń równoważnych obciążały Wykonawcę. Za wstawiający również wyjaśnił iż oferowane materiały i urządzenia równoważne nie mogły powodować zwiększenia kosztów eksploatacyjnych obiektu bardziej niż założone w dokumentacji projektowej. W wyniku modyfikacji SIWZ dołączono Załącznik Nr 6 do SIWZ tj. wykaz oferowanych materiałów i urządzeń równoważnych z adnotacją pod tabelą iż w przypadku odstępstw od projektów budowlanego i wykonawczego oraz STWIORB lub propozycji innych rozwiązań równoważnych wykonawca zobowiązany jest wypełnić powyższą tabelę. Koniecznym jest podanie nazwy producenta oferowanego materiału lub urządzenia, precyzyjnego i jednoznacznego typu urządzenia lub materiału oraz załączenie niezbędnych dokumentów, takich jak: atest PZH, deklaracja właściwości użytkowych, karta katalogowa producenta, karta techniczna zawierająca wszystkie parametry techniczno-eksploatacyjne wraz z charakterystyką pracy urządzeń ujętych w dokumentacji projektowej. Brak charakterystyki technicznej i technologicznej zamienników oferowanych przez wykonawcę uniemożliwi Zamawiającemu ocenę równoważności i zgodnie z wymogami Zamawiającego spowoduje odrzucenie oferty. Tabelę należało wypełnić tylko w przypadku ujęcia w ofercie materiałów i urządzeń równoważnych w stosunku do podanych w dokumentacji. Niewypełnienie tabeli traktowane będzie, jako deklaracja Wykonawcy wbudowania urządzeń i materiałów zawartych w dokumentacji.

W załączniku nr 6 do SIWZ „Wykaz oferowanych materiałów i urządzeń równoważnych” Wykonawca zaoferował Zestaw filtracyjny FIC swojej produkcji. Niezgodność powłok: zamiast EPX1Ral 5015 o grubości 1000 mikrometrów oferowana jest żywica epoksydowa o grub. 200 – 300 mikrometrów, a na zewnątrz zestaw epoksydowo – poliuretanowy o gr. 200-250 mikrometrów. W załączonej karcie katalogowej gr. zewn. zestaw epoksydowo-poliuretanowy 250-300 mikrometrów. Oferowany jest filtr na drugim stopniu bez złoża dolomitowego (niezgodność z projektem). Parametry pompy płucznej niezgodne z dokumentacją projektową – oferowana jest pompa o wyższej mocy 5,5 kW zamiast 4,0 kW. Parametry sprężarki niezgodne z dokumentacją projektową – oferowana jest sprężarka o wyższej mocy 4,0 kW zamiast 3,0 kW, mniejsza wydajność 29,5 m<sup>3</sup>/h zamiast 30,84 m<sup>3</sup>/h. Mieszacz wodno-powietrzny AIC Niezgodność powłok: zamiast EPX1Ral 5015 o grubości 1000 mikrometrów oferowana jest żywica epoksydowa o grub. 200 – 300 mikrometrów, a na zewnątrz zestaw epoksydowo – poliuretanowy o gr. 200

**Produkt równoważny musi mieć te same funkcjonalności co preferowany (wyrok KIO o sygn. akt KIO 323/11)** Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone wymagania zamawiającego. Równoważność oznacza **możliwość zaofferowania produktów o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu, natomiast nie o innych właściwościach i funkcjonalnościach**, niż wymagane przez zamawiającego. Jak czytamy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 2 marca 2011 r. (sygn. akt KIO 323/11): „(...) ponieważ do opisanego przedmiotu zamówienia zamawiający użył znaków towarowych i nazwy producenta, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, dopuścił składanie ofert równoważnych. Należy jednak zwrócić uwagę, iż równoważność w rozumieniu art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oznacza możliwość zaofferowania produktów o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu, natomiast nie o innych właściwościach i funkcjonalnościach, niż wymagane przez zamawiającego – w tym wypadku nie następuje zamiana znaku towarowego i pochodzenia, gdyż Odwołujący oferuje takie samo oprogramowanie firmy Microsoft, jednak oferowany rodzaj licencji, chociaż może posiadać wiele zalet w stosunku do licencji typu Open, nakłada na Zamawiającego inne zobowiązania niż licencja Open, m.in. konieczność zawarcia z Microsoft umowy Select.(...)”

**Ciężar wykazania, że proponowane rozwiązania równoważne spełniają wymagania zamawiającego, spoczywa na wykonawcy oferującym rozwiązania równoważne, zgodnie z art. 30 ust.**

5 ustawy Pzp. Niewątpliwie wykonawca oferujący rozwiązania równoważne jest zobowiązany wykazać się szczególną starannością przy składaniu oferty, aby udowodnić zamawiającemu spełnianie wymagań.

Zamawiający jednoznacznie stwierdza, iż Wykonawca w treści złożonej oferty nie wskazał równoważności zaproponowanych urządzeń. Zgodnie z doktryną i i orzecnictwem należy wskazać na następujące stanowiska: „Zgodnie z art. 30 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi i roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zatem to na wykonawcy spoczywa ciężar wskazania spełnienia wszystkich wymaganych parametrów (KIO z dnia 23-04-2015 r. KIO 709/2015). „Celem regulacji art. 30 ust 5 ustawy Pzp nie jest potwierdzenie obaw czy przypuszczeń zamawiającego odnośnie charakteru poszczególnych technicznych aspektów oferty. Ma bowiem ona za zadanie umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie, czy oferowane mu rozwiązania równoważne spełnia jego wymagania a nie czy jest takim rozwiązaniem w ogóle. Skoro zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to nie tylko odpowiada za jego prawidłowe przygotowanie, w tym opracowanie SIWZ i innej niezbędnej dokumentacji, ale również za stosowanie się do przyjętej przez siebie treści dokumentu, co stanowi jedną z gwarancji nienaruszalności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającej z art. 7 ust 1 ustawy Pzp (wyrok z dnia 14-03-2014 KIO 388/14).

*Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 1 Instalcompact Sp. z.o.o. Tarnowo Podgórne na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ.*

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**Art. 89 ust 1 pkt 2)**

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

-----  
Oferta Nr **2.**  
Nazwa wykonawcy: **Rosmosis-Wawrzyniak Group Sp. z.o.o. Sp. K.**  
Adres wykonawcy: **Perzyce 46, 63-760 Zduny**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

*Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 2 Rosmosis-Wawrzyniak Group Sp. z.o.o. Sp. K. z siedzibą w Zdunach działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Zamawiający w wyniku wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) w odpowiedzi poinformował, że ocena „równoważności” proponowanych przez danego wykonawcę materiałów, urządzeń czy rozwiązań technicznych w stosunku do tych opisanych w projekcie budowlanym i wykonawczym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych odbędzie się na etapie oceny ofert. Przez pojęcie urządzeń i materiałów równoważnych należało rozumieć urządzenia i materiały gwarantujące realizację robót zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę oraz zapewniające uzyskanie parametrów technicznych i eksploatacyjnych takich samych lub wyższych od założonych w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Ewentualne podane w opisach nazwy własne nie miały na celu naruszenie art. 29 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), a miały jedynie za zadanie sprecyzowanie oczekiwań jakościowych i technologicznych Zamawiającego. Rozwiązania równoważne miały odzwierciedlać ten sam poziom technologiczny, wydajnościowy i funkcjonalny wymienionych urządzeń w projekcie. Wszelkie konieczne obliczenia, analizy i symulacje materiałów i urządzeń równoważnych obciążały Wykonawcę. Za wstawiający również wyjaśnił iż oferowane materiały i urządzenia równoważne nie mogły powodować zwiększenia kosztów eksploatacyjnych obiektu bardziej niż założone w dokumentacji projektowej. W wyniku modyfikacji SIWZ dołączono Załącznik Nr 6 do SIWZ tj. wykaz oferowanych materiałów i urządzeń równoważnych z adnotacją pod tabelą iż w przypadku odstępstw od projektów budowlanego i wykonawczego oraz STWIORB lub propozycji innych rozwiązań równoważnych wykonawca zobowiązany jest wypełnić powyższą tabelę. Koniecznym jest podanie nazwy producenta oferowanego materiału lub urządzenia, precyzyjnego i jednoznacznego typu urządzenia lub materiału oraz załączenie niezbędnych dokumentów, takich jak: atest PZH, deklaracja właściwości użytkowych, karta katalogowa producenta, karta techniczna zawierająca wszystkie parametry techniczno-

eksploatacyjne wraz z charakterystyką pracy urządzeń ujętych w dokumentacji projektowej. Brak charakterystyki technicznej i technologicznej zamienników oferowanych przez wykonawcę uniemożliwi Zamawiającemu ocenę równoważności i zgodnie z wymogami Zamawiającego spowoduje odrzucenie oferty. Tabelę należało wypełnić tylko w przypadku ujęcia w ofercie materiałów i urządzeń równoważnych w stosunku do podanych w dokumentacji. Niewypełnienie tabeli traktowane będzie, jako deklaracja Wykonawcy wbudowania urządzeń i materiałów zawartych w dokumentacji.

W załączniku nr 6 do SIWZ „Wykaz oferowanych materiałów i urządzeń równoważnych” wskazano:

- oferowany jest filtr KF-1600-6 – producent Eko-Partner, ale na potwierdzenie dołączono Kartę katalogową Zbiornika filtracyjnego z głową filtracyjną ZUT Sulechów.
- oferowany jest mieszacz wodno-powietrzny MPW1200 ZUT Sulechów, powłoki malarskie wg wymagań projektu i STWiOR

Brak potwierdzenia producenta wykonania powłok zgodnych z dokumentacją: tzn. STWiOR

- powłoka EPX1Ral 5015 o grubości 1000 mikrometrów,

Projekt:

Powłoki wewnętrzne, piaskowane, należy pokryć żywicą epoksydową dwuskładnikową zawierająca 98% części stałych.

Powłoki zewnętrzne, piaskowane należy pokryć farbą podkładową o zwiększonej przyczepności z utwardzaczem oraz farbą nawierzchniową epoksydową, koloru zielonego.

- brak potwierdzenia w załączonych dokumentach wyposażenia filtrów we wziernik ze szkła hartowanego W-150 mm do podglądu złoża podczas okresowych płukań wstecznych oraz kontroli wysokości złoża bez jego otwierania.

- oferowana jest termoizolacyjna obudowa studni głębinowych typu OSRW producent Rosmosis – Wawrzyniak Group Sp. z o.o., sp.k – brak informacji w wykazie (załącznik nr 6) o wyposażeniu obudowy. Zgodnie z załączoną kartą katalogową obudowa wyposażona jest m.in. w wodomierz, zawór zwrotny i przepustnicę, natomiast zgodnie z projektem (STWiOR) wodomierz ma być zmontowany poza obudową: „W stacji na przyłączach wodociągowych studni głębinowych zainstalować wodomierze śrubowe impulsowe MWN NKO DN 100 Qn = 40 m3/h do wody zimnej.”, a zgodnie z rys. S-26 i S-27 w obudowie znajdować się ma tylko zawór zwrotny i przepustnica.

- oferowana dmuchawa nie jest urządzeniem równoważnym

Są liczne rozbieżności:

- stopień ochrony silnika: IP54 w projektowanej dmuchawie IP55 (co jest standardem dla dmuchaw)

- dmuchawa posiada urządzenie peryferyjne - oddzielny wentylator obudowy - dodatkowe urządzenie do podłączenia które generuje dodatkowy pobór energii. w projektowanej dmuchawie jest wentylator mechaniczny nabyty na wał dmuchawy.

- poziom hałasu z obudową: 71 dB w zaprojektowanej dmuchawie to 63 dB

- tłumik absorpcyjny na tłoczeniu posiada luźne elementy (wata, pianka) które podczas eksploatacji dostają się do układu i niekiedy mogą doprowadzić do zapchania. W projektowanej dmuchawie jest zastosowany tłumik interferencyjny bez żadnych wypełnień.

- projektowana dmuchawa posiada zintegrowany zewnętrzny system antypulsacyjny /patent AMF / - zmniejszenie pulsacji do zera

**Produkt równoważny musi mieć te same funkcjonalności co preferowany (wyrok KIO o sygn. akt KIO 323/11)** Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone wymagania zamawiającego. Równoważność oznacza **możliwość zaoferowania produktów o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu, natomiast nie o innych właściwościach i funkcjonalnościach**, niż wymagane przez zamawiającego. Jak czytamy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 2 marca 2011 r. (sygn. akt KIO 323/11): „(...) ponieważ do opisanie przedmiotu zamówienia zamawiający użył znaków towarowych i nazwy producenta, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, dopuścił składanie ofert równoważnych. Należy jednak zwrócić uwagę, iż równoważność w rozumieniu art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oznacza

możliwość zaoferowania produktów o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu, natomiast nie o innych właściwościach i funkcjonalnościach, niż wymagane przez zamawiającego – w tym wypadku nie następuje zamiana znaku towarowego i pochodzenia, gdyż Odwołujący oferuje takie samo oprogramowanie firmy Microsoft, jednak oferowany rodzaj licencji, chociaż może posiadać wiele zalet w stosunku do licencji typu Open, nakłada na Zamawiającego inne zobowiązania niż licencja Open, m.in. konieczność zawarcia z Microsoft umowy Select(...)

**Ciężar wykazania, że proponowane rozwiązania równoważne spełniają wymagania zamawiającego, spoczywa na wykonawcy** oferującym rozwiązania równoważne, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp. Niewątpliwie wykonawca oferujący rozwiązania równoważne jest zobowiązany wykazać się szczególną starannością przy składaniu oferty, aby udowodnić zamawiającemu spełnianie wymagań.

Zamawiający jednoznacznie stwierdza, iż Wykonawca w treści złożonej oferty nie wskazał równoważności zaproponowanych urządzeń. Zgodnie z doktryną i i orzecnictwem należy wskazać na następujące stanowiska: „Zgodnie z art. 30 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi i roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zatem to na wykonawcy spoczywa ciężar wskazania spełnienia wszystkich wymaganych parametrów (KIO z dnia 23-04-2015 r. KIO 709/2015). „Celem regulacji art. 30 ust 5 ustawy Pzp nie jest potwierdzenie obaw czy przypuszczeń zamawiającego odnośnie charakteru poszczególnych technicznych aspektów oferty. Ma bowiem ona za zadanie umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie, czy oferowane mu rozwiązania równoważne spełnia jego wymagania a nie czy jest takim rozwiązaniem w ogóle. Skoro zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to nie tylko odpowiada za jego prawidłowe przygotowanie, w tym opracowanie SIWZ i innej niezbędnej dokumentacji, ale również za stosowanie się do przyjętej przez siebie treści dokumentu, co stanowi jedną z gwarancji nienaruszalności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającej z art. 7 ust 1 ustawy Pzp (wyrok z dnia 14-03-2014 KIO 388/14).

*Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 2 Rosmosis-Wawrzyniak Group Sp. z o.o. Sp. K. z Zduny na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ.*

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**Art. 89 ust 1 pkt 2)**

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

-----  
Oferta Nr **4.**  
Nazwa wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Usługowe Adam Stadnik**  
Adres wykonawcy: **ul. Słoneczna 2/4, 11-430 Korsze**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

*Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 4 Przedsiębiorstwo Usługowe Adam Stadnik Korsze, działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 na przedłużenie terminu związania ofertą, oraz art. 89 ust 1 pkt 7b) ustawy Pzp z uwagi na fakt iż wadium nie zostało wniesione na cały okres terminu związania ofertą. Wykonawca pomimo skierowanego wezwania nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust 2 i ust 4 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca nie udzielił w tym aspekcie jakiegokolwiek odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego zgodnie z którego treścią „brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego dot. przedłużenia terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Pzp.” Stosowną zgodę należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 14 lipca b.r.*

*Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania, dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli. Brak wyrażenia zgody, na wezwanie*

zamawiającego, na przedłużenie terminu związania ofertą przez wykonawcę stanowi powód odrzucenia jego oferty. Zatem Wykonawca wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie zamawiającego, bądź samodzielnie przedłużając ten termin, podejmuje decyzje o dalszym swoim udziale w postępowaniu przetargowym. Na wykonawcy jako podmiocie zobowiązanym do działania z powyższą starannością zgodnie z art. 355§2 K.c. w związku z art. 14 Pzp, ciąży podejmowanie czynności zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli tylko wykonawca nadal pozostaje danym postępowaniem o zamówienie publiczne zainteresowany.

Zasadność powyższej decyzji potwierdza orzecznictwo

Stanowisko w kwestii braku związania ofertą zajął Sąd Okręgowy w Tarnowie, który w wyroku 13 lutego 2014 r. sygn. akt I Ca 495/13, przyjął że »konsekwencje upływu terminu związania ofertą należy oceniać przez pryzmat art. 66 k.c., na podstawie którego stan związania ofertą jest istotnym, konstytutywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. (...) W konsekwencji uznano, że o ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany, narusza prawo. (...) Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenia woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost.

W wyroku KIO z dnia 19-09-2019 r. sygn. akt 1839//17 orzeczono iż „Art. 89 ust 1 pkt 7a) i 7b) nakładają na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty,„ gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą, lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium, jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, który to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę.”

Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 4 Przedsiębiorstwo Usługowe Adam Stadnik, ul Słoneczna 2/4, 11-430 Korsze na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) i pkt 7b) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**Art. 89 ust 1 pkt 7a) i pkt 7b) ustawy Pzp**

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

-----  
Oferta Nr **5.**  
Nazwa wykonawcy: **PHUP „PALWOD” EXPORT-IMPORT Ryszard Pawlukanis**  
Adres wykonawcy: **ul. Suwalska 16, 19-500 Gołdap**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 5 PHUP „PALWOD” Eksport-Import Ryszard Pawlukanis z siedzibą w Gołdapi działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w wyniku wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) w odpowiedzi poinformował, że ocena „równoważności” proponowanych przez danego wykonawcę materiałów, urządzeń czy rozwiązań technicznych w stosunku do tych opisanych w projekcie budowlanym i wykonawczym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych odbędzie się na etapie oceny ofert. Przez pojęcie urządzeń i materiałów równoważnych należało rozumieć urządzenia i materiały gwarantujące realizację robót zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę oraz zapewniające

uzyskanie parametrów technicznych i eksploatacyjnych takich samych lub wyższych od założonych w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Ewentualne podane w opisach nazwy własne nie miały na celu naruszenie art. 29 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), a miały jedynie za zadanie sprecyzowanie oczekiwań jakościowych i technologicznych Zamawiającego. Rozwiązania równoważne miały odzwierciedlać ten sam poziom technologiczny, wydajnościowy i funkcjonalny wymienionych urządzeń w projekcie. Wszelkie konieczne obliczenia, analizy i symulacje materiałów i urządzeń równoważnych obciążały Wykonawcę. Za wstawiający również wyjaśnił iż oferowane materiały i urządzenia równoważne nie mogły powodować zwiększenia kosztów eksploatacyjnych obiektu bardziej niż założone w dokumentacji projektowej. W wyniku modyfikacji SIWZ dołączono Załącznik Nr 6 do SIWZ tj. wykaz oferowanych materiałów i urządzeń równoważnych z adnotacją pod tabelą iż w przypadku odstępstw od projektów budowlanego i wykonawczego oraz STWIORB lub propozycji innych rozwiązań równoważnych wykonawca zobowiązany jest wypełnić powyższą tabelę. Koniecznym jest podanie nazwy producenta oferowanego materiału lub urządzenia, precyzyjnego i jednoznacznego typu urządzenia lub materiału oraz załączenie niezbędnych dokumentów, takich jak: atest PZH, deklaracja właściwości użytkowych, karta katalogowa producenta, karta techniczna zawierająca wszystkie parametry techniczno-eksploatacyjne wraz z charakterystyką pracy urządzeń ujętych w dokumentacji projektowej. Brak charakterystyki technicznej i technologicznej zamienników oferowanych przez wykonawcę uniemożliwi Zamawiającemu ocenę równoważności i zgodnie z wymogami Zamawiającego spowoduje odrzucenie oferty. Tabelę należało wypełnić tylko w przypadku ujęcia w ofercie materiałów i urządzeń równoważnych w stosunku do podanych w dokumentacji. Niewypełnienie tabeli traktowane będzie, jako deklaracja Wykonawcy wbudowania urządzeń i materiałów zawartych w dokumentacji.

Charakterystyka pracy proponowanego zestawu nie odpowiada charakterystyce pracy zestawu zaprojektowanego. Na karcie charakterystyki zestaw w projekcie: Q = 60 m<sup>3</sup>/h; H = 50 m. Pompy 4 x 5,5 kW. W proponowanym zestawie: przy H = 50 m Q = ok. 48 m<sup>3</sup>/h pompy są zbyt małe w stosunku do zestawu zaprojektowanego (w załączeniu karty charakterystyki) Pompy 4 x 4kW Z karty zestawu nie wynika jak zestaw pracuje. Zapis "szafa sterownicza wykonana będzie wg wymagań Zamawiającego" nie pozwala na określenie równoważności. Projekt określał wymagania odnośnie zestawu i karta katalogowa powinna definiować, że urządzenie jest równoważne. Dodatkowo zaprojektowany zestaw posiada naczynie przeponowe na kolektorze tłocznym, proponowany przez Wykonawcę zestaw nie posiada naczyń. Naczynie DN 500 jest oddzielnym elementem instalacji technologicznej i będzie umożliwiać przejście na układ pompowania jednostopniowego w przypadku awarii zestawu oraz przy pracy stacji po wyłączeniu stacji obecnie pracującej, umożliwi etapowanie robót zgodnie z projektem.

**Produkt równoważny musi mieć te same funkcjonalności co preferowany (wyrok KIO o sygn. akt KIO 323/11)** Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone wymagania zamawiającego. Równoważność oznacza **możliwość zaoferowania produktów o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu, natomiast nie o innych właściwościach i funkcjonalnościach**, niż wymagane przez zamawiającego. Jak czytamy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 2 marca 2011 r. (sygn. akt KIO 323/11): „(...) ponieważ do opisanego przedmiotu zamówienia zamawiający użył znaków towarowych i nazwy producenta, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, dopuścił składanie ofert równoważnych. Należy jednak zwrócić uwagę, iż równoważność w rozumieniu art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oznacza możliwość zaoferowania produktów o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu, natomiast nie o innych właściwościach i funkcjonalnościach, niż wymagane przez zamawiającego – w tym wypadku nie następuje zamiana znaku towarowego i pochodzenia, gdyż Odwołujący oferuje takie samo oprogramowanie firmy Microsoft, jednak oferowany rodzaj licencji, chociaż może posiadać wiele zalet w stosunku do licencji typu Open, nakłada na Zamawiającego inne zobowiązania niż licencja Open, m.in. konieczność zawarcia z Microsoft umowy Select.(...)”

**Ciężar wykazania, że proponowane rozwiązania równoważne spełniają wymagania zamawiającego, spoczywa na wykonawcy** oferującym rozwiązania równoważne, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp. Niewątpliwie wykonawca oferujący rozwiązania równoważne jest zobowiązany wykazać się szczególną starannością przy składaniu oferty, aby udowodnić zamawiającemu spełnianie wymagań.

Zamawiający jednoznacznie stwierdza, iż Wykonawca w treści złożonej oferty nie wskazał równoważności zaproponowanych urządzeń. Zgodnie z doktryną i i orzecznictwem należy wskazać na następujące stanowiska: „Zgodnie z art. 30 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać,



że oferowane przez niego dostawy, usługi i roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zatem to na wykonawcy spoczywa ciężar wskazania spełnienia wszystkich wymaganych parametrów (KIO z dnia 23-04-2015 r. KIO 709/2015). „Celem regulacji art. 30 ust 5 ustawy Pzp nie jest potwierdzenie obaw czy przypuszczeń zamawiającego odnośnie charakteru poszczególnych technicznych aspektów oferty. Ma bowiem ona za zadanie umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie, czy oferowane mu rozwiązanie równoważne spełnia jego wymagania a nie czy jest takim rozwiązaniem w ogóle. Skoro zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to nie tylko odpowiada za jego prawidłowe przygotowanie, w tym opracowanie SIWZ i innej niezbędnej dokumentacji, ale również za stosowanie się do przyjętej przez siebie treści dokumentu, co stanowi jedną z gwarancji nienaruszalności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającej z art. 7 ust 1 ustawy Pzp (wyrok z dnia 14-03-2014 KIO 388/14).

*Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 5 PHUP PALWOD Gołdap na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ.*

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**Art. 89 ust 1 pkt 2)**

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

-----  
Oferta Nr **6.**  
Nazwa wykonawcy: **Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy „HIRSZ”**  
Adres wykonawcy: **ul. Słowackiego 9, 83-322 Stężyca**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

*Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 6 Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy HIRSZ z siedzibą w Stężycy działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Zamawiający w wyniku wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) w odpowiedzi poinformował, że ocena „równoważności” proponowanych przez danego wykonawcę materiałów, urządzeń czy rozwiązań technicznych w stosunku do tych opisanych w projekcie budowlanym i wykonawczym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych odbędzie się na etapie oceny ofert. Przez pojęcie urządzeń i materiałów równoważnych należało rozumieć urządzenia i materiały gwarantujące realizację robót zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę oraz zapewniające uzyskanie parametrów technicznych i eksploatacyjnych takich samych lub wyższych od założonych w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Ewentualne podane w opisach nazwy własne nie miały na celu naruszenie art. 29 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), a miały jedynie za zadanie sprecyzowanie oczekiwań jakościowych i technologicznych Zamawiającego. Rozwiązania równoważne miały odzwierciedlać ten sam poziom technologiczny, wydajnościowy i funkcjonalny wymienionych urządzeń w projekcie. Wszelkie konieczne obliczenia, analizy i symulacje materiałów i urządzeń równoważnych obciążały Wykonawcę. Za wstawiający również wyjaśnił iż oferowane materiały i urządzenia równoważne nie mogły powodować zwiększenia kosztów eksploatacyjnych obiektu bardziej niż założone w dokumentacji projektowej. W wyniku modyfikacji SIWZ dołączono Załącznik Nr 6 do SIWZ tj. wykaz oferowanych materiałów i urządzeń równoważnych z adnotacją pod tabelą iż w przypadku odstępstw od projektów budowlanego i wykonawczego oraz STWIORB lub propozycji innych rozwiązań równoważnych wykonawca zobowiązany jest wypełnić powyższą tabelę. Koniecznym jest podanie nazwy producenta oferowanego materiału lub urządzenia, precyzyjnego i jednoznacznego typu urządzenia lub materiału oraz załączenie niezbędnych dokumentów, takich jak: atest PZH, deklaracja właściwości użytkowych, karta katalogowa producenta, karta techniczna zawierająca wszystkie parametry techniczno-eksploatacyjne wraz z charakterystyką pracy urządzeń ujętych w dokumentacji projektowej. Brak charakterystyki technicznej i technologicznej zamienników oferowanych przez wykonawcę uniemożliwił Zamawiającemu ocenę równoważności i zgodnie z wymogami Zamawiającego spowoduje odrzucenie oferty. Tabelę należało wypełnić tylko w przypadku ujęcia w ofercie materiałów i urządzeń równoważnych w stosunku do podanych w dokumentacji. Niewypełnienie tabeli traktowane będzie, jako deklaracja

Wykonawcy wbudowania urządzeń i materiałów zawartych w dokumentacji.

Charakterystyka pracy proponowanego zestawu nie odpowiada charakterystyce pracy zestawu zaprojektowanego. Na karcie charakterystyki zestaw w projekcie: Q = 60 m<sup>3</sup>/h; H = 50 m. Pompy 4 x 5,5 kW. W proponowanym zestawie: przy H = 50 m Q = ok. 48 m<sup>3</sup>/h pompy są zbyt małe w stosunku do zestawu zaprojektowanego (w załączeniu karty charakterystyki) Pompy 4 x 4kW Z karty zestawu nie wynika jak zestaw pracuje. Zapis "szafa sterownicza wykonana będzie wg wymagań Zamawiającego" nie pozwala na określenie równoważności. Projekt określał wymagania odnośnie zestawu i karta katalogowa powinna definiować, że urządzenie jest równoważne. Dodatkowo zaprojektowany zestaw posiada naczynie przeponowe na kolektorze tłocznym, proponowany przez Wykonawcę zestaw nie posiada naczynia. Naczynie DN 500 jest oddzielnym elementem instalacji technologicznej i będzie umożliwiać przejście na układ pompowania jednostopniowego w przypadku awarii zestawu oraz przy pracy stacji po wyłączeniu stacji obecnie pracującej, umożliwi etapowanie robót zgodnie z projektem.

**Produkt równoważny musi mieć te same funkcjonalności co preferowany (wyrok KIO o sygn. akt KIO 323/11)** Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone wymagania zamawiającego. Równoważność oznacza **możliwość zaoferowania produktów o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu, natomiast nie o innych właściwościach i funkcjonalnościach**, niż wymagane przez zamawiającego. Jak czytamy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 2 marca 2011 r. (sygn. akt KIO 323/11): „(...) ponieważ do opisu przedmiotu zamówienia zamawiający użył znaków towarowych i nazwy producenta, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, dopuścił składanie ofert równoważnych. Należy jednak zwrócić uwagę, iż równoważność w rozumieniu art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oznacza możliwość zaoferowania produktów o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu, natomiast nie o innych właściwościach i funkcjonalnościach, niż wymagane przez zamawiającego – w tym wypadku nie następuje zamiana znaku towarowego i pochodzenia, gdyż Odwołujący oferuje takie samo oprogramowanie firmy Microsoft, jednak oferowany rodzaj licencji, chociaż może posiadać wiele zalet w stosunku do licencji typu Open, nakłada na Zamawiającego inne zobowiązania niż licencja Open, m.in. konieczność zawarcia z Microsoft umowy Select.(...)”

**Ciężar wykazania, że proponowane rozwiązania równoważne spełniają wymagania zamawiającego, spoczywa na wykonawcy** oferującym rozwiązania równoważne, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp. Niewątpliwie wykonawca oferujący rozwiązania równoważne jest zobowiązany wykazać się szczególną starannością przy składaniu oferty, aby udowodnić zamawiającemu spełnianie wymagań.

Zamawiający jednoznacznie stwierdza, iż Wykonawca w treści złożonej oferty nie wskazał równoważności zaproponowanych urządzeń. Zgodnie z doktryną i orzecnictwem należy wskazać na następujące stanowiska: „Zgodnie z art. 30 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi i roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zatem to na wykonawcy spoczywa ciężar wskazania spełnienia wszystkich wymaganych parametrów (KIO z dnia 23-04-2015 r. KIO 709/2015). „Celem regulacji art. 30 ust 5 ustawy Pzp nie jest potwierdzenie obaw czy przypuszczeń zamawiającego odnośnie charakteru poszczególnych technicznych aspektów oferty. Ma bowiem ona za zadanie umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie, czy oferowane mu rozwiązania równoważne spełnia jego wymagania a nie czy jest takim rozwiązaniem w ogóle. Skoro zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to nie tylko odpowiada za jego prawidłowe przygotowanie, w tym opracowanie SIWZ i innej niezbędnej dokumentacji, ale również za stosowanie się do przyjętej przez siebie treści dokumentu, co stanowi jedną z gwarancji nienaruszalności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającej z art. 7 ust 1 ustawy Pzp (wyrok z dnia 14-03-2014 KIO 388/14).

*Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 6 Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy HIRSZ Stężycza na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ.*

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**Art. 89 ust 1 pkt 2)**

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

-----  
Oferta Nr **7.**  
Nazwa wykonawcy: **PBO Kazimierz Karwowski**  
Adres wykonawcy: **ul. Polna 2a, 19-500 Gołdapi**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

*Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 7 PBO Kazimierz Karwowski z siedzibą w Gołdapi działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Zamawiający w wyniku wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) w odpowiedzi poinformował, że ocena „równoważności” proponowanych przez danego wykonawcę materiałów, urządzeń czy rozwiązań technicznych w stosunku do tych opisanych w projekcie budowlanym i wykonawczym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych odbędzie się na etapie oceny ofert. Przez pojęcie urządzeń i materiałów równoważnych należało rozumieć urządzenia i materiały gwarantujące realizację robót zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę oraz zapewniające uzyskanie parametrów technicznych i eksploatacyjnych takich samych lub wyższych od założonych w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Ewentualne podane w opisach nazwy własne nie miały na celu naruszenie art. 29 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), a miały jedynie za zadanie sprecyzowanie oczekiwań jakościowych i technologicznych Zamawiającego. Rozwiązania równoważne miały odzwierciedlać ten sam poziom technologiczny, wydajnościowy i funkcjonalny wymienionych urządzeń w projekcie. Wszelkie konieczne obliczenia, analizy i symulacje materiałów i urządzeń równoważnych obciążały Wykonawcę. Za wstawiający również wyjaśnił iż oferowane materiały i urządzenia równoważne nie mogły powodować zwiększenia kosztów eksploatacyjnych obiektu bardziej niż założone w dokumentacji projektowej. W wyniku modyfikacji SIWZ dołączono Załącznik Nr 6 do SIWZ tj. wykaz oferowanych materiałów i urządzeń równoważnych z adnotacją pod tabelą iż w przypadku odstępstw od projektów budowlanego i wykonawczego oraz STWIORB lub propozycji innych rozwiązań równoważnych wykonawca zobowiązany jest wypełnić powyższą tabelę. Koniecznym jest podanie nazwy producenta oferowanego materiału lub urządzenia, precyzyjnego i jednoznacznego typu urządzenia lub materiału oraz załączenie niezbędnych dokumentów, takich jak: atest PZH, deklaracja właściwości użytkowych, karta katalogowa producenta, karta techniczna zawierająca wszystkie parametry techniczno-eksploatacyjne wraz z charakterystyką pracy urządzeń ujętych w dokumentacji projektowej. Brak charakterystyki technicznej i technologicznej zamienników oferowanych przez wykonawcę uniemożliwi Zamawiającemu ocenę równoważności i zgodnie z wymogami Zamawiającego spowoduje odrzucenie oferty. Tabelę należało wypełnić tylko w przypadku ujęcia w ofercie materiałów i urządzeń równoważnych w stosunku do podanych w dokumentacji. Niewypełnienie tabeli traktowane będzie, jako deklaracja Wykonawcy w budowania urządzeń i materiałów zawartych w dokumentacji.

*W załączniku nr 6 do SIWZ „Wykaz oferowanych materiałów i urządzeń równoważnych” wykonawca wskazał Zestaw filtracyjny FIC firmy Instalcompact. Niezgodność powłok z projektem: zamiast EPX1Ral 5015 o grubości 1000 mikrometrów oferowana jest żywica epoksydowa o grub. 200 – 300 mikrometrów, a na zewnątrz zestaw epoksydowo – poliuretanowy o gr. 200-250 mikrometrów W załączonej karcie katalogowej gr. zewn. zestaw epoksydowo-poliuretanowy wynosi 250-300 mikrometrów. Oferowany jest filtr na drugim stopniu bez złoża dolomitowego (niezgodność z projektem) Parametry pompy płuczonej niezgodne z dokumentacją projektową – oferowana jest pompa o wyższej mocy 5,5 kW zamiast 4,0 kW. Parametry sprężarki niezgodne z dokumentacją projektową – oferowana jest sprężarka o wyższej mocy 4,0 kW zamiast 3,0 kW, mniejsza wydajność 29,5 m<sup>3</sup>/h zamiast 30,84 m<sup>3</sup>/h. Mieszacz wodno-powietrzny AIC niezgodność powłok: zamiast EPX1Ral 5015 o grubości 1000 mikrometrów oferowana jest żywica epoksydowa o grub. 200 – 300 mikrometrów, a na zewnątrz zestaw epoksydowo – poliuretanowy o gr. 200. Agregat prądowórczy nie podano typu, a na załączonym dokumencie (str. 96) dostępne są dwa modele: SMG-75LD-S (rozw. manualny) oraz SMG-75LDA-S (rozw. automatyczny z SZR).*

**Produkt równoważny musi mieć te same funkcjonalności co preferowany (wyrok KIO o sygn. akt KIO 323/11)** Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty

budowlane spełniają określone wymagania zamawiającego. Równoważność oznacza **możliwość zaoferowania produktów o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu, natomiast nie o innych właściwościach i funkcjonalnościach**, niż wymagane przez zamawiającego. Jak czytamy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 2 marca 2011 r. (sygn. akt KIO 323/11): „(...) ponieważ do opisanego przedmiotu zamówienia zamawiający użył znaków towarowych i nazwy producenta, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, dopuścił składanie ofert równoważnych. Należy jednak zwrócić uwagę, iż równoważność w rozumieniu art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oznacza możliwość zaoferowania produktów o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu, natomiast nie o innych właściwościach i funkcjonalnościach, niż wymagane przez zamawiającego – w tym wypadku nie następuje zamiana znaku towarowego i pochodzenia, gdyż Odwołujący oferuje takie samo oprogramowanie firmy Microsoft, jednak oferowany rodzaj licencji, chociaż może posiadać wiele zalet w stosunku do licencji typu Open, nakłada na Zamawiającego inne zobowiązania niż licencja Open, m.in. konieczność zawarcia z Microsoft umowy Select.(...)”

**Ciężar wykazania, że proponowane rozwiązanie równoważne spełniają wymagania zamawiającego, spoczywa na wykonawcy** oferującym rozwiązanie równoważne, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp. Niewątpliwie wykonawca oferujący rozwiązanie równoważne jest zobowiązany wykazać się szczególną starannością przy składaniu oferty, aby udowodnić zamawiającemu spełnianie wymagań.

Zamawiający jednoznacznie stwierdza, iż Wykonawca w treści złożonej oferty nie wskazał równoważności zaproponowanych urządzeń. Zgodnie z doktryną i i orzecznictwem należy wskazać na następujące stanowiska: „Zgodnie z art. 30 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi i roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zatem to na wykonawcy spoczywa ciężar wskazania spełnienia wszystkich wymaganych parametrów (KIO z dnia 23-04-2015 r. KIO 709/2015). „Celem regulacji art. 30 ust 5 ustawy Pzp nie jest potwierdzenie obaw czy przypuszczeń zamawiającego odnośnie charakteru poszczególnych technicznych aspektów oferty. Ma bowiem ona za zadanie umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie, czy oferowane mu rozwiązania równoważne spełniają jego wymagania a nie czy jest takim rozwiązaniem w ogóle. Skoro zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to nie tylko odpowiada za jego prawidłowe przygotowanie, w tym opracowanie SIWZ i innej niezbędnej dokumentacji, ale również za stosowanie się do przyjętej przez siebie treści dokumentu, co stanowi jedną z gwarancji nienaruszalności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającej z art. 7 ust 1 ustawy Pzp (wyrok z dnia 14-03-2014 KIO 388/14).

*Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 7 PBO Kazimierz Karwowski z siedzibą w Gołdapi na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ.*

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**Art. 89 ust 1 pkt 2)**

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

-----  
Oferta Nr **10.**  
Nazwa wykonawcy: **Zakład Usługowy EKO-WOD Michał Czarnecki**  
Adres wykonawcy: **ul. Wilanowska 21, 11-400 Kętrzyn**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

*Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 10 Zakład Usługowy EKO-WOD Michał Czarnecki z siedzibą w Kętrzynie działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Zamawiający w wyniku wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) w odpowiedzi poinformował, że ocena „równoważności” proponowanych przez danego wykonawcę materiałów, urządzeń czy rozwiązań technicznych w stosunku do tych opisanych w projekcie budowlanym i wykonawczym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych odbędzie się na etapie oceny ofert. Przez pojęcie urządzeń i materiałów równoważnych należało rozumieć urządzenia i materiały gwarantujące realizację robót zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę oraz zapewniające

uzyskanie parametrów technicznych i eksploatacyjnych takich samych lub wyższych od założonych w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Ewentualne podane w opisach nazwy własne nie miały na celu naruszenie art. 29 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), a miały jedynie za zadanie sprecyzowanie oczekiwań jakościowych i technologicznych Zamawiającego. Rozwiązania równoważne miały odzwierciedlać ten sam poziom technologiczny, wydajnościowy i funkcjonalny wymienionych urządzeń w projekcie. Wszelkie konieczne obliczenia, analizy i symulacje materiałów i urządzeń równoważnych obciążały Wykonawcę. Za wstawiając również wyjaśnił iż oferowane materiały i urządzenia równoważne nie mogły powodować zwiększenia kosztów eksploatacyjnych obiektu bardziej niż założone w dokumentacji projektowej. W wyniku modyfikacji SIWZ dołączono Załącznik Nr 6 do SIWZ tj. wykaz oferowanych materiałów i urządzeń równoważnych z adnotacją pod tabelą iż w przypadku odstępstw od projektów budowlanego i wykonawczego oraz STWIORB lub propozycji innych rozwiązań równoważnych wykonawca zobowiązany jest wypełnić powyższą tabelę. Koniecznym jest podanie nazwy producenta oferowanego materiału lub urządzenia, precyzyjnego i jednoznacznego typu urządzenia lub materiału oraz załączenie niezbędnych dokumentów, takich jak: atest PZH, deklaracja właściwości użytkowych, karta katalogowa producenta, karta techniczna zawierająca wszystkie parametry techniczno-eksploatacyjne wraz z charakterystyką pracy urządzeń ujętych w dokumentacji projektowej. Brak charakterystyki technicznej i technologicznej zamienników oferowanych przez wykonawcę uniemożliwi Zamawiającemu ocenę równoważności i zgodnie z wymogami Zamawiającego spowoduje odrzucenie oferty. Tabelę należało wypełnić tylko w przypadku ujęcia w ofercie materiałów i urządzeń równoważnych w stosunku do podanych w dokumentacji. Niewypełnienie tabeli traktowane będzie, jako deklaracja Wykonawcy wbudowania urządzeń i materiałów zawartych w dokumentacji.

W załączniku nr 6 do SIWZ „Wykaz oferowanych materiałów i urządzeń równoważnych” wskazano: Zestaw filtracyjny FIC firmy Instalcompact. Niezgodność powłok: zamiast EPX1Ral 5015 o grubości 1000 mikrometrów oferowana jest żywica epoksydowa o grub. 200 – 300 mikrometrów, a na zewnątrz zestaw epoksydowo – poliuretanowy o gr. 200. Oferowany jest filtr na drugim stopniu bez złoza dolomitowego (niezgodność z projektem). Oferowana jest pompa płuczna TP 125-130/4/5,5 kW – Grundfos: parametry pompy płucznej niezgodne z dokumentacją projektową – oferowana jest pompa o wyższej mocy 5,5 kW zamiast 4,0 kW. Oferowana jest po raz drugi pompa płuczna 3S 65-125/ 4,0 – Ebara. Parametry sprężarki niezgodne z dokumentacją projektową – oferowana jest sprężarka o wyższej mocy 4,0 kW zamiast 3,0 kW, mniejsza wydajność 29,5 m<sup>3</sup>/h zamiast 30,84 m<sup>3</sup>/h. Mieszacz wodno-powietrzny AIC Niezgodność powłok: zamiast EPX1Ral 5015 o grubości 1000 mikrometrów oferowana jest żywica epoksydowa o grub. 200 – 300 mikrometrów, a na zewnątrz zestaw epoksydowo – poliuretanowy o gr. 200

**Produkt równoważny musi mieć te same funkcjonalności co preferowany (wyrok KIO o sygn. akt KIO 323/11)** Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone wymagania zamawiającego. Równoważność oznacza **możliwość zaoferowania produktów o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu, natomiast nie o innych właściwościach i funkcjonalnościach**, niż wymagane przez zamawiającego. Jak czytamy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 2 marca 2011 r. (sygn. akt KIO 323/11): „(...) ponieważ do opisanego przedmiotu zamówienia zamawiający użył znaków towarowych i nazwy producenta, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, dopuścił składanie ofert równoważnych. Należy jednak zwrócić uwagę, iż równoważność w rozumieniu art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oznacza możliwość zaoferowania produktów o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu, natomiast nie o innych właściwościach i funkcjonalnościach, niż wymagane przez zamawiającego – w tym wypadku nie następuje zamiana znaku towarowego i pochodzenia, gdyż Odwołujący oferuje takie samo oprogramowanie firmy Microsoft, jednak oferowany rodzaj licencji, chociaż może posiadać wiele zalet w stosunku do licencji typu Open, nakłada na Zamawiającego inne zobowiązania niż licencja Open, m.in. konieczność zawarcia z Microsoft umowy Select.(...)”

**Ciężar wykazania, że proponowane rozwiązania równoważne spełniają wymagania zamawiającego, spoczywa na wykonawcy** oferującym rozwiązania równoważne, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp. Niewątpliwie wykonawca oferujący rozwiązania równoważne jest zobowiązany wykazać się szczególną starannością przy składaniu oferty, aby udowodnić zamawiającemu spełnianie wymagań.

Zamawiający jednoznacznie stwierdza, iż Wykonawca w treści złożonej oferty nie wskazał równoważności zaproponowanych urządzeń. Zgodnie z doktryną i orzecznictwem należy wskazać na

następujące stanowiska: „Zgodnie z art. 30 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi i roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zatem to na wykonawcy spoczywa ciężar wskazania spełnienia wszystkich wymaganych parametrów (KIO z dnia 23-04-2015 r. KIO 709/2015). „Celem regulacji art. 30 ust 5 ustawy Pzp nie jest potwierdzenie obaw czy przypuszczeń zamawiającego odnośnie charakteru poszczególnych technicznych aspektów oferty. Ma bowiem ona za zadanie umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie, czy oferowane mu rozwiązania równoważne spełnia jego wymagania a nie czy jest takim rozwiązaniem w ogóle. Skoro zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to nie tylko odpowiada za jego prawidłowe przygotowanie, w tym opracowanie SIWZ i innej niezbędnej dokumentacji, ale również za stosowanie się do przyjętej przez siebie treści dokumentu, co stanowi jedną z gwarancji nienaruszalności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającej z art. 7 ust 1 ustawy Pzp (wyrok z dnia 14-03-2014 KIO 388/14).

*Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 10 Zakład Usługowy EKO-WOD Michał Czarnecki Kętrzyn na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ.*

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**Art. 89 ust 1 pkt 2)**

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

-----  
Oferta Nr **11.**  
Nazwa wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Transportowo Sprzętowe - Budownictwa „PYZAK” Anna Pyzak**  
Adres wykonawcy: **ul. Dąbrowskiego 11, 11-100 Kętrzyn**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

*Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 11 Przedsiębiorstwo Transportowo Sprzętowe - Budownictwa PYZAK Anna Pyzak, działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 na przedłużenie terminu związania ofertą, oraz art. 89 ust 1 pkt 7b) ustawy Pzp z uwagi na fakt iż wadium nie zostało wniesione na cały okres terminu związania ofertą. Wykonawca pomimo skierowanego wezwania nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust 2 i ust 4 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca nie udzielił w tym aspekcie jakiegokolwiek odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego zgodnie z którego treścią „brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego dot. przedłużenia terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Pzp.” Stosowną zgodę należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 14 lipca b.r.*

*Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania, dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli. Brak wyrażenia zgody, na wezwanie zamawiającego, na przedłużenie terminu związania ofertą przez wykonawcę stanowi powód odrzucenia jego oferty. Zatem Wykonawca wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie zamawiającego, bądź samodzielnie przedłużając ten termin, podejmuje decyzje o dalszym swoim udziale w postępowaniu przetargowym. Na wykonawcy jako podmiocie zobowiązanym do działania z powyższą starannością zgodnie z art. 355§2 K.c. w związku z art. 14 Pzp, ciąży podejmowanie czynności zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli tylko wykonawca nadal pozostaje danym postępowaniem o zamówienie publiczne zainteresowany.*

*Zasadność powyższej decyzji potwierdza orzecznictwo*

*Stanowisko w kwestii braku związania ofertą zajął Sąd Okręgowy w Tarnowie, który w wyroku 13 lutego 2014 r. sygn. akt I Ca 495/13, przyjął że »konsekwencje upływu terminu związania ofertą należy oceniać*

przez pryzmat art. 66 k.c., na podstawie którego stan związania ofertą jest istotnym, konstytutywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. (...) W konsekwencji uznano, że o ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany, narusza prawo. (...) Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenia woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost.

W wyroku KIO z dnia 19-09-2019 r. sygn. akt 1839//17 orzeczono iż „Art. 89 ust 1 pkt 7a) i 7b) nakładają na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty,„ gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą, lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium, jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, który to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę.”

Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 11 Przedsiębiorstwo Transportowo Sprzętowe - Budownictwa PYZAK Anna Pyzak, ul. Dąbrowskiego 11, 11-100 Kętrzyn na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) i pkt 7b) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**Art. 89 ust 1 pkt 7a) i pkt 7b) ustawy Pzp**

4. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą., w zakresie poszczególnych zadań.

**Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy,

na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

---

Kierownik Zamawiającego