

**GMINA BARTOSZYCE**  
ul. Plac Zwycięstwa 2  
11 – 200 Bartoszyce

Tel. +48 89 300 04 90,  
Tel. +48 89 307 01 50,  
fax. +48 89 762 12 93,  
b.rybak@gmina-bartoszyce.pl

Numer sprawy: **IB.271.17.2019**

**Bartoszyce, 2019-11-20**

**ZAWIADOMIENIE**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: **IB.271.17.2019**. Nazwa zadania: **Przebudowa drogi gminnej 120018N, droga gminna 120016N - Pięsy - DK Nr 51 w systemie zaprojektuj i wybuduj w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**BUDOKOP**  
**Piotr Głodowski**  
**11-100 Lidzbark Warmiński**  
**ul. Olsztyńska 15**

Uzasadnienie wyboru:

**Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

-----

Oferta nr: **Oferta nr 1**  
Nazwa wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.**  
Adres wykonawcy: **11-100 Lidzbark Warmiński, ul. Olsztyńska 12**  
Cena oferty netto: **2 836 017,03 zł**  
Cena oferty brutto: **3 488 300,95**  
Liczba pkt. w kryterium cena: **55,93 pkt**  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja: **40,00 pkt**  
Łączna punktacja: **95,93 pkt**

Oferta nr: **Oferta nr 2**

Konsorcjum:

LIDER

Nazwa wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.**

Adres wykonawcy: **05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28**

PARTNER:

Nazwa wykonawcy: **„ALTOR” Sp. z o.o.**

Adres wykonawcy: **05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28**

Cena oferty netto: **2 669 661,74 zł**

Cena oferty brutto: **3 283 683,94 zł**

Liczba pkt. w kryterium cena: **59,41 pkt**

Liczba pkt. w kryterium gwarancja: **40,00 pkt**

Łączna punktacja: **99,41 pkt**

Oferta nr: **Oferta nr 3**

Nazwa wykonawcy: **BUDOKOP Piotr Głodowski**

Adres wykonawcy: **11-100 Lidzbark Warmiński, ul. Olsztyńska 15**

Cena oferty netto: **2 643 559,68 zł**

Cena oferty brutto: **3 251 578,41 zł**

Liczba pkt. w kryterium cena: **60,00 pkt**

Liczba pkt. w kryterium gwarancja: **40,00 pkt**

Łączna punktacja: **100,00 pkt**

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.
  
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty / ofert:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

---

Oferta nr: **Oferta nr 1**

Nazwa wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.**

Adres wykonawcy: **11-100 Lidzbark Warmiński, ul. Olsztyńska 12**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

*Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucił ofertę Nr 1 Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., 11-100 Lidzbark Warmiński, ul. Olsztyńska 12, działając na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 na przedłużenie terminu związania ofertą, oraz art. 89 ust 1 pkt 7b) ustawy Pzp z uwagi na fakt iż wadium nie zostało wniesione na cały okres terminu związania ofertą. Wykonawca pomimo skierowanego wezwania nie wyraził zgody o której mowa w art. 85 ust 2 i ust 4 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca nie udzielił w tym aspekcie jakiegokolwiek odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego zgodnie z którego treścią brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego dot. przedłużenia terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu*

związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Pzp.. Stosowną zgodę należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 14 listopada b.r. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania, dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli. Brak wyrażenia zgody, na wezwanie zamawiającego, na przedłużenie terminu związania ofertą przez wykonawcę stanowi powód odrzucenia jego oferty. Zatem Wykonawca wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie zamawiającego, bądź samodzielnie przedłużając ten termin, podejmuje decyzje o dalszym swoim udziale w postępowaniu przetargowym. Na wykonawcy jako podmiocie zobowiązanym do działania z powyższą starannością zgodnie z art. 355§2 K.c. w związku z art. 14 Pzp, ciąży podejmowanie czynności zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli tylko wykonawca nadal pozostaje danym postępowaniem o zamówienie publiczne zainteresowany.

Zasadność powyższej decyzji potwierdza orzecznictwo

Stanowisko w kwestii braku związania ofertą zajął Sąd Okręgowy w Tarnowie, który w wyroku 13 lutego 2014 r. sygn. akt I Ca 495/13, przyjął że »konsekwencje upływu terminu związania ofertą należy oceniać przez pryzmat art. 66 k.c., na podstawie którego stan związania ofertą jest istotnym, konstytutywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. (...) W konsekwencji uznano, że o ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany, narusza prawo. (...) Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenia woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost.

W wyroku KIO z dnia 19-09-2019 r. sygn. akt 1839//17 orzeczono iż „Art. 89 ust 1 pkt 7a) i 7b) nakładają na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty,„ gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą, lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium, jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, który to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę.”

Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia Oferty Nr 1 Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., 11-100 Lidzbark Warmiński, ul. Olsztyńska 12 na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) i pkt 7B ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

**Art. 89 ust 1 pkt 7a) i pkt 7b) ustawy Pzp**

4. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

## Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.



---

Kierownik Zamawiającego

*Andrzej Dycha*