

**Wykonawcy biorący udział
w zapytaniu cenowym
-wszyscy-
Według rozdzielnika**

Nasz znak:
OA-VI.2630.3.2015.

Data:
12.05.2015 r.

Zamawiający informuje, iż w dniu 5 maja 2015 r. do zapytania cenowego na „*świadczenie usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, polegającej na świadczeniu usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego, w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz ewentualnych ich zwrotów do siedziby Zamawiającego oraz na usługę odbioru przesyłek przez Wykonawcę z siedziby Zamawiającego*”, wpłynęły zapytania, których treść wraz z odpowiedzią przekazuję poniżej:

Pytanie 1)

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczzonego rozwiązania wykonawca - alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. **Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe.** Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: Po pierwsze - w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie - InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie - ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku,

ze całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego nie jest usługą pocztową, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowy dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczta, nadawaniu ich i opłaceniu. Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania. Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu. Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama

usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu **nadania**, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową - bez upustu - operatora wyznaczonego oraz własny narzut). Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych w celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie:

- Czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów (np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego) wnosimy o wskazanie szacunkowych wolumenów tego typu przesyłek).

- Czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A. ?

- Jeśli odpowiedź na powyższe pytanie jest twierdząca, to na jakich zasadach dokonywane będą rozliczenia usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty, czy też Zamawiający dokona modyfikacji zapytania poprzez wyodrębnienie takiej pozycji w formularzu cenowym?

Odpowiedź: W ramach zamówienia Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów.

Zamawiający informuje, że nie może podać szacunkowej wielkości wolumenu przesyłek, o których mowa w pytaniu, ponieważ z uwagi na brak uzasadnionej potrzeby nie była prowadzona statystyka w tym zakresie. Usługi pocztowe na rzecz Urzędu dotychczas były realizowane przez Poczta Polska S.A., która posiada status operatora wyznaczonego, stąd wyodrębnienie przesyłek, o których mowa w pytaniu, nie było dotychczas potrzebne. Próba wskazania wolumenu byłaby próbą przewidzenia działań interesantów i rodzajów spraw które wpłyną do urzędu w okresie obowiązywania umowy.

Zamawiający informuje, iż postępowanie jest jawne, co oznacza że oferty na publiczne zapytanie cenowe mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy.

Zamawiający może uznać za dopuszczalne nadawanie przesyłek przez Wykonawcę u innego operatora pod warunkiem zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe, określającej w szczególności wymagania o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe. W takiej sytuacji Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania podwykonawcy jak za własne.

Pytanie 2) Zamawiający w zapytaniu cenowym w rozdziale 3 pkt 15 zapytania cenowego oraz § 2 ust. 15 projektu umowy powołuje się na Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r. poz. 545).

Wykonawca zwraca uwagę, że nie są to przepisy „powszechnie obowiązujące, i jednym podmiotem zobowiązanym do stosowania powyższego jest operator wyznaczony w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych czyni przedmiot zamówienia niejednoznaczny. Powszechne usługi pocztowe w rozumieniu art. 45 Prawa pocztowego świadczone są, zgodnie z art. 46 tej ustawy przez operatora wyznaczonego, który to obowiązek pełni do roku 2015 Poczta Polska S.A. na mocy art. 178 ustawy.

Usługi będące przedmiotem zamówienia nie są zaś świadczone w ramach obowiązku nałożonego przez ustawę, nie są więc powszechnymi usługami pocztowymi w powyższym rozumieniu. Usługi świadczone przez innych operatorów pocztowych, jak również przez operatora wyznaczonego, ale nie w ramach ustawowego obowiązku, a występującego jako podmiot na konkurencyjnym rynku usług pocztowych, są, co najwyżej, usługami wchodzącymi w zakres usług powszechnych, tj. zgodnie z definicją art. 3 pkt. 30. „usługami pocztowymi obejmującymi przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczonymi przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych”.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wskazuje, że może zobowiązać się do stosowania pewnych zasad zawartych we wskazanym powyżej rozporządzeniu, prosi jednak o wskazanie konkretnych wymogów, np. zasad dot. doręczenia przesyłek itp. W przeciwnym wypadku zwraca się z wnioskiem o eliminację cytowanego zapisu z treści zapytania.

Odpowiedź: Zamawiający zwraca uwagę pytającemu, że w rozdziale 3 pkt 15 zapytania cenowego oraz § 2 ust. 15 projektu umowy zobowiązuje Wykonawcę do stosowania ww. rozporządzenia tylko w części dotyczącej doręczania adresatom przesyłek pocztowych z zachowaniem wskaźników terminowości doręczeń wskazanych w tym akcie.

Pytanie 3) Zamawiający w § 5 ust. 3 projektu umowy wskazuje:

„3. Zamawiający może naliczyć Wykonawcy następujące kary umowne:

- 1) w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy wymienionych w § 5 ust. 2 – w wysokości 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 4 ust. 3 umowy;
- 2) za każdy przypadek nie doręczenia lub nie odebrania przesyłek w przewidzianym w umowie DNIU w wysokości 200 zł (słownie: dwieście złotych)
- 3) za każdy przypadek nie doręczenia lub nie odebrania przesyłek w przewidzianym w umowie CZASIE w wysokości 100 zł (słownie: sto złotych).
- 4) za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminów określonych w § 2 ust. 15 umowy – w wysokości 10,00 zł (słownie: dziesięć złotych)”.

W ocenie Wykonawcy zastrzeżone kary umowne są przede wszystkim za wysokie z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, o karze

rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.

Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja powyższego zapisu wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych). Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12" umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. A Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353.1k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., nie można prawa podmiotowego nadużywać."

Przytoczone w cytowanych orzeczeniach KIO argumenty pozostają aktualne także w niniejszej procedurze udzielania zamówienia, niezależnie od faktu, że przedmiotowe postępowanie przeprowadzane jest w trybie zapytania ofertowego, do którego nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zastosowanie w tym przypadku znajdzie bowiem wyrażona w art. 3531 kodeksu cywilnego zasada swobody umów, która nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współżycia społecznego. W tej mierze wielokrotnie wypowiadała się też Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu wyroku z 18 października 2010 r. (sygn. KIO/UZP/2175/10) KIO podkreśliła, iż to zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy, natomiast wykonawca nie ma dużego wpływu na jej kształt. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.

Ponadto, jak podniesiono w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. (sygn. KIO/UZP1698/10) „Słuszne są twierdzenia odwołującego, że celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żadne z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazuje, iż pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogą być nałożone również na zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu. Odwołujący nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, czy też ich wysokości lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w ocenie Izby nie stoi w sprzeczności z właściwością (natura) stosunku prawnego, ustaw lub zasadami współżycia społecznego. W ocenie składu orzekającego nie są to roszczenia nadmierne, dlatego też skład orzekający Izby uwzględnił zarzut w żądanym przez odwołującego zakresie i nakazuje modyfikację specyfikacji w sposób określony przez odwołującego się w odwołaniu".

W związku z powyższym, ocena Wykonawcy co do rażąco wygórowanej wysokości kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego jest słuszna i zasadna. Trafny jest również argument o drastycznie nierównorzędnej pozycji stron umowy, które cytowane zapisy wzoru umowy wprowadzają.

Podkreślić ponadto należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych? Wykonawca proponuje pozostawienie jedynie kary umownej na poziomie 10 % wynagrodzenia, zgodnie z przyjętą praktyką na rynku usług pocztowych. Natomiast co do punktu 2-4 wnosimy o zmniejszenie tych kar o 50%.

Dodatkowo, celem umożliwienia Wykonawcy przywrócenia stanu zgodnego z umową, Wykonawca proponuje następujący zapis w § 5 ust. 2 pkt 1 projektu umowy zamiast dotychczasowego:

„Wykonawca wykonuje przedmiot umowy w sposób nienależyty, narusza postanowienia niniejszej umowy lub przepis prawa, a po uprzednim wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego do zaniechania naruszeń i bezskutecznym upływie terminu na ich usunięcie wyznaczonego w wezwaniu, Wykonawca w dalszym ciągu nie dopełnia obowiązków wynikających z zapisów umownych.”

Powyższe zagwarantuje, że Zamawiający nie dokona potrącenia kar umownych z należności Wykonawcy w sytuacji, w której naliczenie tych kar nie było zasadne.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dotychczasowy zapis w § 5 ust. 3 pkt 2 i 3:

„§ 5. 3 Zamawiający może naliczyć Wykonawcy następujące kary umowne:

2) za każdy przypadek nie doręczenia lub nie odebrania przesyłek w przewidzianym w umowie DNIU w wysokości 200 zł (słownie: dwieście złotych)

3) za każdy przypadek nie doręczenia lub nie odebrania przesyłek w przewidzianym w umowie CZASIE w wysokości 100 zł (słownie: sto złotych)”.

Otrzymuje brzmienie:

„§ 5. 3 Zamawiający może naliczyć Wykonawcy następujące kary umowne:

2) za każdy przypadek nie doręczenia lub nie odebrania przesyłek w przewidzianym w umowie DNIU w wysokości 150 zł (słownie: sto pięćdziesiąt złotych)

3) za każdy przypadek nie doręczenia lub nie odebrania przesyłek w przewidzianym w umowie CZASIE w wysokości 70 zł (słownie: siedemdziesiąt złotych)”.

Powyższy zapis zostanie wprowadzony do treści umowy w sprawie zapytania cenowego dotyczącego przedmiotowego zadania.

Natomiast § 5 ust. 3 pkt 4 pozostaje bez zmian.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 5 ust. 2 pkt 1 projektu umowy, zaproponowanego przez Wykonawcę.

Pytanie 4) Zamawiający w formularzu cenowym (załącznik nr 1 do zapytania) oszacował znacznie większą ilość potwierdzeń odbioru, niż przesyłek rejestrowanych. Wykonawca zaznacza, że potwierdzenia odbioru stanowią usługę komplementarną z rejestrowanymi przesyłkami, w związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o ponowne oszacowanie wolumenu w formularzu cenowym.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w formularzu cenowym wykazano szacunkową ilość przesyłek różnych rodzajów na podstawie ubiegłego roku. W niektórych przypadkach w jednej przesyłce znajdowało się kilka pism, każde za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Stąd wynikają te różnice. W związku z powyższym Zamawiający nie widzi potrzeby ponownego szacowania wolumenów w formularzu cenowym.

Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszej informacji na załączonym formularzu. Potwierdzenie należy przesłać na nr faksu 89 762 77 24.

Z up. Wójta

Włodzimierz Kowalik
SEKRETARZ GMINY