

04.17.10.11.2011



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

SO.IV.431.5.2011



Olsztyn, 15 marca 2011 r.

04 p.m.
wn. 03.28

Pani
Jadwiga Gut
Wójt Gminy Bartoszyce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W nawiązaniu do wyników kontroli problemowej w zakresie realizacji zadań zleconych ustawą z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.), przeprowadzonej w dniach 28 lutego i 1 marca 2011 r. przez inspektorów wojewódzkich Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, przekazuję Pani Wójt treść wystąpienia pokontrolnego.

W wyniku kontroli działalność Urzędu Gminy Bartoszyce w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Ocena jednostki została przyjęta na podstawie ustaleń kontroli, która ujawniła nieliczne nieprawidłowości i uchybienia, których skala wpłynęła na prawidłowe wykonywanie przez organ gminy zadań zleconych.

W zakresie dowodów osobistych wykazano nieprawidłowości i uchybienia, które w zależności od rodzaju czynności najczęściej dotyczyły jednostkowych przypadków i obejmowały:

1. jednostkowy przypadek przyjęcia do wniosku o wydanie dowodu osobistego fotografii niespełniających wymogów przepisów wykonawczych do ustawy (§ 7 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty, Dz. U. z 2009 r., Nr 47, poz. 384);
2. jednostkowy przypadek niedochowania pisemnej formy przyjęcia zgłoszenia utraty dowodu osobistego, co stanowi naruszenie § 24 ust. 4 ww. rozporządzenia oraz dokonanie operacji unieważnienia dowodu osobistego w systemie SWDO po upływie ok. 2 tygodni;
3. jeden przypadek przyjęcia wniosku o wydanie dowodu osobistego małoletniemu bez wymaganej ustawą zgody przynajmniej jednego z rodziców (brak podpisu rodzica na wniosku);
4. jednostkowy przypadek nieprawidłowego odnotowania w systemie SWDO przyczyny wydania nowego dowodu osobistego;
5. trzy przypadki (na 88 zbadanych) nieprawidłowego unieważnienia dowodu w SWDO z powodu zgonu posiadacza dokumentu, co narusza art. 43 ust. 1 pkt 3 ustawy;

6. dwa przypadki niewykonania unieważnienia dowodu osobistego mieszkańcom gminy w systemie dowodowym, co jednak uzupełniono już w trakcie kontroli;

W zakresie realizowanych na stanowisku zadań dotyczących ewidencji ludności stwierdzono natomiast następujące nieprawidłowości i uchybienia:

7. uchybienia w zakresie nanoszonych do systemu ewidencji ludności „PUMA” informacji w zakresie unieważnionych dowodów osobistych (brak informacji o unieważnieniu dowodu 7 przypadków, 7 przypadków wprowadzenia do systemu ewidencji ludności daty niezgodnej z systemem SWDO, wprowadzenie nieprawidłowej daty unieważnienia dowodu osobistego z powodu unieważnienia dowodu z uwagi na zmianę danych w nim zawartych - 10 przypadków);
8. trzy przypadki niewprowadzenia do systemu ewidencji ludności informacji w zakresie dokumentów tożsamości cudzoziemców;
9. brak oznaczenia i numeracji spraw dotyczących udostępnienia danych z gminnego zbioru meldunkowego;
10. trzy przypadki udostępnienia danych pomimo złożenia przez wnioskodawcę wniosku na nieprawidłowym formularzu (niezgodnym z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z ewidencji ludności, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, Dz. U z 2008 r., Nr 207, poz. 1298), nie wezwano wnioskodawcy do uzupełnienia braku formalnego w tym zakresie;
11. zamieszczanie na wnioskach o udostępnienie danych nieprawidłowej adnotacji o podstawie prawnej zwolnienia z opłaty za udostępnienie danych, tj. przepisu art. 44 h ust. 8 w zw. z art. 44 h ust. 1 pkt... oraz nieaktualnego publikatora ustawy oraz nieuzasadnione powoływanie na wnioskach o udostępnienie danych przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej;
12. dwa przypadki spraw o udostępnienie danych z gminnego zbioru meldunkowego, w których do wniosku nie załączono dokumentów potwierdzających posiadanie przez wnioskodawcę interesu prawnego w uzyskaniu żądanych informacji (organ udostępnił dane bez szczegółowego zbadania tej kwestii);
13. naruszenie art. 36 kpa w zw. z art. 35 § 3 kpa (zawiadomienie o zmianie terminu zakończenia postępowania nie zawierało nowego (konkretnego) terminu załatwienia sprawy), w tym w jednej ze spraw organ nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 36 § 3 kpa.
14. nieprawidłowe pouczanie stron o możliwości zastosowania środków przymusu wynikających z art. 88 § 1 kpa w przypadku niestawienia się na wezwanie organu;
15. dwa przypadki w których wezwania do stron oraz zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia dowodu z oględzin lokalu zawierały nieprawidłową podstawę prawną pisma;
16. jednostkowy przypadek nieuzasadnionego wniosku organu o ustanowienie przedstawiciela dla jednej ze stron postępowania,
17. w sprawach z udziałem wyznaczonego przez sąd przedstawiciela organ działał na podstawie nieprawomocnego orzeczenia;

18. materiał dowodowy zgromadzony w dwóch sprawach meldunkowych z udziałem przedstawiciela oceniono jako niewyczerpujący,
19. pominięcie w decyzji o umorzeniu postępowania uzasadnienia prawnego wyjaśniającego przyjętą podstawę prawną z przytoczeniem przepisu prawa;
20. niewykorzystanie wszystkich możliwych środków w celu ustalenia faktycznego miejsca pobytu wymeldowywanego.

Należy jednak podkreślić, iż nie wszystkie z wyżej wymienionych nieprawidłowości, czy też uchybień w sposób znaczący i istotny wpłynęły na realizację przez kontrolowaną jednostkę zadań zleconych z zakresu ewidencji ludności i dowodów osobistych. Do uchybień nie mających istotnego wpływu na realizację kontrolowanych zadań należy zaliczyć m. in. wymienione w pkt 7,9,11, 20. W tym miejscu należy też wskazać, iż pewne nieprawidłowości miały miejsce jednokrotnie i związane były z omyłką pracownika lub wykonywaniem zadań przez osobę zastępującą pracownika odpowiedzialnego, która nie wykonując ww. zadań na co dzień, dokonywała czynności unieważnienia dowodów osobistych z niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych i rozporządzeń wykonawczych do ww. ustawy.

W zakresie prowadzonych przez organ postępowań administracyjnych przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości najczęściej były, wątpliwości co do interpretacji obowiązującego przepisu prawa lub niedokładność przy wykonywaniu powierzonych zadań, a także fakt, iż pracownik na bieżąco obsługuje interesantów, jednocześnie przerywając rozpoczęte w innym zakresie czynności. Jednym ze skutków stwierdzonych na stanowisku ewidencji ludności nieprawidłowości jest rozbieżność danych dotyczących wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, zawartych w systemie ewidencji ludności „PUMA” z systemem dowodowym (SWDO). W odniesieniu do zbadanych w tym zakresie przypadków odsetek błędów wyniósł 64 %.

Należy zauważyć, iż nieprawidłowości stwierdzone w prowadzonych przez organ postępowaniach administracyjnych w zakresie obowiązku meldunkowego skutkowały przede wszystkim załatwianiem spraw z niezgodnie z uregulowanej w Kodeksie postępowania administracyjnego procedurą. Jednocześnie ustalono, że w jednej ze spraw nieuzasadnione ustanowienie przedstawiciela negatywnie wpłynęło na uprawnienie wymeldowywanej strony postępowania.

Wynikiem nieprawidłowości w przedmiocie udostępnienia danych z gminnego zbioru meldunkowego było udostępnianie danych osobowych z ewidencji ludności gminy Bartoszyce mimo niespełnienia przez wnioskodawcę wszystkich wymogów formalnych, jak też nie dokonanie ustaleń, czy udostępnione dane otrzymuje podmiot uprawniony do ich uzyskania. Takie jednak nieprawidłowości stwierdzono w 5 sprawach na 130 zbadanych. Jest to zatem znikomy odsetek nieprawidłowości w tym zakresie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, przekazuję – w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień – następujące zalecenia pokontrolne:

- Dowody osobiste unieważniać zgodnie z dyspozycją ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, a dane w tym zakresie rzetelnie i prawidłowo nanosić do systemu ewidencji ludności „PUMA”.

- 2 ■ Informatyczny system ewidencji ludności uzupełniać o wszystkie dane wynikające z art. 44 a ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.
- 3 ■ Dane osobowe ze zbiorów meldunkowych udostępniać po spełnieniu przez wnioskodawcę wymogu co do prawidłowej formy wniosku, po rzetelnym zweryfikowaniu, czy wnioskodawca wykazał interes prawny do żądania danych mieszkańca.
- 4 ■ Na odpowiedziach na wniosek lub wnioskach o udostępnienie danych z gminnego zbioru meldunkowego każdorazowo zamieszczać informację o podstawie prawnej zwolnienia z opłaty lub podstawie prawnej pobrania opłaty i jej wysokości.
- 5 ■ Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych prowadzić zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa procesowego, zawartymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, a przed wystąpieniem do Sądu Rejonowego z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela w trybie art. 34 § 1 kpa podjąć wszelkie działania by ustalić faktyczne miejsce pobytu strony postępowania.
- 6 ■ Przeszkolić pracownika zastępującego osobę realizującą zadania w zakresie dowodów osobistych i ewidencji ludności w stopniu umożliwiającym prawidłowe i zgodne z przepisami prawa wykonywanie powierzonych zadań.
- 7 ■ Usunąć pozostałe uchybienia wskazane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz podjąć skuteczne działania mające na celu zapobieganie powstawaniu naruszeń obowiązujących przepisów prawa w przyszłości.

✓ Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), proszę Panią Wójt o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji albo przyczynach niepodjęcia takich działań.

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Elwira Stupicko
DYREKTOR
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI